

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Н. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НОИ С. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо от СГП - прокурор Д. К., в което заявява, че по наблюдаваното от него досъдебно производство не са извършвани претърсвания и изземвания, респективно не са изземвани веществени доказателства, каквито сочи Е. А..

Адвокат Й. – По същият номер прокурорска преписка е постъпило още едно заявление и от СГП са изпратили отговора по него. Отговорът на нашето удостоверение не е готов, станало е объркване в номерата и полученото писмо по това дело касае друго производство.

Юрисконсулт П. - Моля да се присъедини постъпилото доказателство, то е относимо към делото. Става въпрос за пр.пр. № 6466/2014 г. и става въпрос за две молби, едната от които е на жалбоподателя. Прокурорът е категоричен, че веществени доказателства по тази прокурорска преписка не са изземвани от СГП. Моля това да се съобрази с обстоятелството, че в дружеството не се съдържа протокол за изземване на

ведомостите. През 2017 г., когато е изискан такъв протокол от страна на дружеството, такъв не е представен от СГП. От протокола от миналото съдебно заседание, във връзка със събирането на доказателствата изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя е: Обстоятелството, че ведомостите са в СГП му е станало известно едва с оспорения акт. В тази връзка моля да уточня, че оспореното решение е от 26.05.2023 г., докато искането на жалбоподателя към дружеството за издаване на УПЕ-2 е от 05.04.2022 г. т.е. той е знаел за това, че има проблем.

Адвокат Й. - По никакъв начин по делото не се доказва, че Е. А. е знаел, че ведомостите за заплати са налични в СГП. Същите документи той е изисквал от самото дружество, включително и чрез покана от ЧСИ, тъй като те са му били изискани от НОИ, без да му се укаже, че административният орган е получил информация къде се намират ведомостите за изплатено трудово възнаграждение.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на процесуалния представител на жалбоподателя въз основа на издаденото удостоверение да ангажира доказателства, в подкрепа на твърденията си до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 07.11.2023 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: