

# РЕШЕНИЕ

№ 1300

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11954** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на КФН, с проц.представител юрк. Г. срещу Решение № 798/27.10.21г по нахд № 9885/21 на СРС, НО, 116ти състав, с което е отменено НП № Р-10-499/16.06.21г на Зам.Председател на КФН, с което на осн. чл. 273 ал.1 т.1 и чл. 273 ал.5 т.1 от ЗДКИСДПКИ, за нарушение по чл. 105а от ЗДКИСДПКИ, на УД [фирма]-С. е наложено адм.наказание в размер на 4 000лв.

В кас.жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно и проц. И мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП, претендира се юрк.възнаграждение за двете инстанции, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на ответника. Оспорва се извода на СРС за неправилна правна квалификация и неправилно установена дата на нарушението. Самият СРС не е разчел правилно посочената в НП правна квалификация, като нарушението е посочено като извършено в периода, в който е бездействието на дружеството да оповести публично процесната информация.В съд.заседание юрк.Н. поддържа жалбата.

Ответникът УД [фирма]-С. се представлява в съд.заседание от адв. Я., като оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски по списък, в мин.размер. Сочи се, че СРС правилно приема, че АНО се позовава на неотносим срок за оповестяване на процесната информация, като периодът на

нарушението е бил също неправилно определен от АНО.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на к.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу решение на СРС по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц.законосъобразно, но за мат.незаконосъобразно, по следните аргументи:

В АУАН и в НП е посочено, че при документална проверка в периода 12-16.10.20г е установено, че дружеството има задължение по чл. 105а ал.1 от ЗДКИСДПКИ/да публикува на страницата си подробни мотиви за решението си да не приема политика за ангажираност на УД/, което следва да изпълни в срока по §29 ал.1 от ЗР на ЗДКИСДПКИ/в бмесечен срок от влизане в сила на 26.03.20г, при обнародване на 22.03.20г/- т.е. до 28.09.20г.вкл./първи работен ден/, но не го е изпълнило.Мотивите на УД са били публикувани едва на 21.10.20г, след извършената проверка от КФН.Тъй като в НП има изписан в допълнение и изричен текст, че нарушението е извършено в периода 12-16.10.20г/докато тече проверката- на страницата няма публикувани мотиви, поради което в този период нарушението е извършващо се/, СРС отменя НП-поради неправилно определена дата на нарушението.СРС сочи, че нарушението е извършено на 29.09.20г/първия ден след изтичането на срока/, като не е извършено, а констатирано в периода на проверката, но и в този период то продължава да се извършва/тук има вътрешно противоречие в мотивите на СРС/. К..състав намира този довод на СРС/за погрешно посочена в НП дата на нарушението/- за мат.незаконосъобразен и несъобразен с практиката на АССГ, съгл. която - нарушението се извършва чрез продължавано бездействие, което започва в първия ден след изтичане на срока. Следователно, нарушението не е еднократно извършено на 29.09.20г, а тогава е започнало извършването му/чрез бездействие/, продължило е в периода на проверката, като е преустановено на 21.10.20г/когато дружеството публикува мотивите си/- т.е. преди съставяне на АУАН. В НП и АУАН много ясно е посочено, че срокът за изпълнение е бил 28.09.20г, като и в периода на проверката нарушението все още се извършва. Непрецизното изречение в НП/че нарушението е извършено в посочения период/, съпоставено с другите установявания в НП/АУАН- не води до невъзможност който и да е/вкл. Дружеството/ да разбере, че е следвало до 28.09.20г вкл. да изпълни задължението си, но не го е бил изпълнил до края на проверката вкл/16.10.20г/. От АУАН и НП е безкрайно ясно от кога дружеството е в нарушение/от изтичането на срока за публикуване/, като правото му на защита не е нарушено, а АУАН и НП съдържат мин.необходимите реквизити, достатъчни да се установи кога е извършено нарушението/а то не е извършено на една конкретна дата, а е извършвано чрез продължавано бездействие, започнало с изтичането на посочения от АНО срок-28.09.20г вкл/.

Вторият аргумент на СРС за отмяна на НП е, че задължението по чл. 105а ал.1 от ЗДКИСДПКИ/да се публикуват мотивите за решението/, следва да се изпълни в срока по чл.105а ал.5 от ЗДКИСДПКИ- 7мо дневен от вземане на решението да не се приема политика на ангажираност, като при неизпълнение в този срок- има санкция по чл.273 ал.5 т.1 вр. ал.1 т.1 от ЗДКИСДПКИ/каквато е наложена от АНО/. Доколкото обаче §29 ал.1 от ЗР на ЗИДЗДКИСДПКИ/цитираният от АНО/ предвижда друг срок за изпълнение на същото задължение /по чл.105а ал.1/ - бмесечен от влизане

в сила на ЗИД на ЗДКИСДПКИ/на 26.03.20г/, то неизпълнението на §29 ал.1 от ЗР е отделно нарушение, за което няма санкционна норма, а тази по чл.273 ал.5 т.1 вр. ал.1 т.1 е неприложима.К..състав намира следното: от една страна-действително задължението по чл.105а ал.1 се изпълнява в срока по ал.5 вр. ал.4 от същия член/7мо дневен от вземане на решението/. От друга страна- с §29 ал.1 от ЗР на ЗИД се създава задължение за лицата, които до него момент /26.03.20г/ не са приели политика за ангажираност или решение да не приемат политика за ангажираност, да сторят това в срок до 28.09.20г/6месечен/. Следователно, срокът по §29 ал.1 се явява специален по отношение на регулярния принципен срок по чл. 105а ал.5 вр. ал.4. Не е спорно между страните, че дружеството е нямало към 26.03.20г приети нито политика за ангажираност, нито решение да не се приема политика за ангажираност. Следователно за него е възникнало задължението по §29 ал.1, което да изпълни в срок до 28.09.20г. В периода на проверката на страницата на дружеството не е налична публикувана политика за ангажираност, което правилно е възприето от АНО като наличие на взето решение да не се приема такава политика, което обаче не е публикувано. Правилността на този извод на АНО се потвърждава от факта, че на 21.10.20г дружеството публикува мотивите на решението си да не приема политика за ангажираност, т.е. определено дружеството няма приета политика, а има прието решение да не се приема политика за ангажираност/но мотивите за това налично решение не са били публикувани на страницата в периода 29.09-21.10.20г/.Следователно, безспорно е налице нарушение по §29 ал.1 вр. чл. 105а ал.1 , като следва да се прецени дали за това нарушение има предвидена отделна санкция или приложима е санкцията по чл.273/за неизпълнение на задължението по чл.105а ал.1/. К..състав намира, че санк.норма визира изрично неизпълнение на задължението по чл. 105а ал.1, следователно е приложима за неизпълнение на това задължение в който и да е от двата срока-регулярния по чл.105а ал.5 вр.ал.4 /7мо дневен/ или първоначалния по §29 ал.1 от ЗР /6месечен/.

Решението на СРС следва да се отмени като мат.незаконосъобразно, като К..състав ще се произнесе по същество/доколкото фактите са изяснени/. НП се явява законосъобразно,безспорно е установено, че задължението по чл.105а ал.1 не е изпълнено /в относимия срок по §29 ал.1 от ЗР/, като санкцията е наложена от АНО в мин.размер за ЮЛ-4000лв.

При този изход на спора-основателна кас.жалба, на касатора се дължат разноси по чл.63д ал.4 и ал.5 от ЗАНН- за тази съд.инстанция, в размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 798/27.10.21г по нахд № 9885/21 на СРС, НО, 116ти състав, по кас.жалба на КФН

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № Р-10-499/16.06.21г на Зам.Председател на КФН, с което на осн. чл. 273 ал.1 т.1 и чл. 273 ал.5 т.1 от ЗДКИСДПКИ, за нарушение по чл. 105а от

ЗДКИСДПКИ, на УД [фирма]-С. е наложено адм.наказание в размер на 4 000лв.

ОСЪЖДА УД [фирма]-С. с представляващи м.И. и В.Б. да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80лв/осемдесет лева/, представляваща разноси по това дело.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: