

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11693** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. К. чрез АДВ. В. Г. Р. – редовно уведомен, явява се лично.

Явява се преводачът М. Т. А. – редовно призована.

Жалбоподателят - Разбирам преводача.

С оглед обстоятелството, че предното съдебно заседание жалбоподателят заяви, че не владее български език и желае преводач

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач М. Т. А., която да извърши превод от български език на руски език и обратно.

Снема самоличността на преводача:

М. Т. А. - 61-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАНС – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от адв. Р. за даване ход на делото в нейно отсъствие и аргументи по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 27739/10.11.2025 г.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към преписката, запознат съм с преписката.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените доказателства към административната преписка.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Имам глоба, която съм платил в А., призовка за армията и мога да представя снимки относно това, че имам приятелка. Нямам писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становището на адв. Р. относно аргументите по същество, изложени от нея.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Бих искал да кажа няколко думи. Аз съм обикновен човек, не съм престъпник и не съм опасност за България. Дойдох тук да търся безопасност. Бих искал да живея спокойно, да работя и да създам семейство. След получаване на писмото от миграцията аз отидох в С. на интервю. Там дадох своя адрес, където живея и телефона. Показах им своя договор за работа, имам го при мен. Предоставих всичката информация за себе си. Служителят ми каза, че решението от миграцията е такова, защото са получили някаква допълнителна информация. Всеки път предоставях всички свои данни и имаха моя телефон. На моя въпрос как ще разбере за тяхното решение, те нищо ясно не ми отговориха. Попитах дали ще ме информират по телефон или в писмен вид, на което сътрудника ми отговори „бъди на линия“. Аз винаги съм на линия. Никога никой не ме уведомявал за това, че няма да имам защита. Никой не ми е казвал, че ме издирват. Когато ме спряха в [населено място] сътрудниците на полицията, чаках един час неизвестно какво. Първо казаха, че такава им е системата. После ми казаха, че нямам никаква справка за колата и ме помолиха да отида с тях. След това ми сложиха белезници и ме заведоха в Р.. Когато помолих за безплатен адвокат ми казаха, че това няма смисъл. В Р. сътрудниците на миграцията ме склоняваха да подпиша документите. Това щяло да опрости процедурата по обжалване. Сътрудникът каза, че неговото оръжие е химикалка, на което аз отговорих, че моята страна участва във война, а за него аз съм само подпис. След Р. ме откараха в Любимец. Откара ме специална група. Бяха ми сложили белезници на ръцете и краката и ме бяха закопчали за колата. Бяха ми сложили и колана за безопасност. Специалната тактическа група беше напълно въоръжена. Най-тежкото за мен е чувството за несправедливост. Не разбирам защо към човек, който никога не е нарушил закона се отнасят като към опасен и защо приложиха към мен такава сила. Аз даже не съм служил в регулярната армия. Защо искат да ме изпратят в У. на война, където живота ми ще бъде заплашен и ще ме заставят да убивам някого. Вярвам на българския

съд и моля да видите в мен човека, който търси безопасност и иска спокойно да живее, да работи и да си плаща данъците. Тази страна ми дава надежда.

Юрк. П. – Моля да оставите в сила обжалвания административен акт на ДАНС, с който на жалбоподателя е наложена оспорената принудителна мярка. Противно на изложеното от жалбоподателя органите на агенцията в рамките на своята компетентност са приобщили достатъчно факти и данни, които обосновават извода, направен от председателя на ДАНС, че жалбоподателя с дейностите си, които съгласно ЗДАНС могат да се определят като такива срещу икономическата и финансовата сигурност на страната ни, представлява заплаха за националната сигурност. Достатъчно факти има по делото, които с днешното изказване не бяха опровергани, с оглед твърденията на жалбоподателя относно действията на органите на Миграция в момента, в който същите са осъществили и изпълнили наложната на лицето мярка, а именно настаняването в специален дом за временно настаняване на чужденците. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в размер на 100 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: