

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1080** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. П. – редовно уведомен – явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника с молба от 23.05.2025 г. под опис.

АДВ. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. В.: Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 23.05.2025 г. доказателства.

АДВ. Т.: Водим един от допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на доведения свидетел:

А. Н. А. – 59 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. А.:

Познавам жалбоподателя от момента, в който започна работа при нас – около 7 години. Познавам го като много добър служител, спортист човек, винаги е спазвал закона, не си е позволявал никакви волности. Награждаван е, доколкото знам, не е наказан. На 07.12.2024 г. бяхме заедно постови в района на Корпуса. Лишените от свобода (ЛС) са разделени има в старата част и Корпус, където са по-опасните престъпници. Аз отговарях за IV група и зоната с повишена сигурност, която включва наказателни килии и помещения за настаняване на ЛС със специфични нужди. Става въпрос за Затворническо общежитие – К.. На посочената дата ми се обади дежурният главен надзирател Н. М., който ми каза, че ЛС П. Г. от II група трябва да бъде настанен при мен, в помещенията за специфични нужди, като уточни, че това трябва да стане в по-голямото помещение. Те са две – едното е малко, а другото – по-голямо. Отговорих: добре, той ми каза, че П. ще го конвоира при мен и да го настаним. Колегата го докара при нас, с целия багаж, който има. Всичко беше нормално до момента, в който му казах, че по разпореждане на ДГН трябва да бъде настанен в по-голямото помещение. Изведнъж, без каквото и да е предизвикателство от наша страна, започна да псува, каза, че няма да влезе. Колегата се опита да му обясни, че това е законово разпореждане дежурния надзирател и трябва да го изпълни, а впоследствие ще говорим отново с него. Не, напсува ни няколко пъти. Започна да заплашва колегата П. с убийство, как, като излезе ще го намери и ще го убие. Колегата все пак е семеен, с три деца. Опита се с думи да му обясни, че не е редно това, което върши, но той продължаваше да псува, да сипе обиди спрямо нас. Как не сме знаели кой е той, ще видим ние, като излезе. Мен не ме е заплашвал с убийство, само колегата заплаши неколkokратно. Опита се няколко пъти и посегна да го удари. П. Г. посегна няколко пъти на колегата. Не мога да кажа колко пъти. О. не успя, но впоследствие успя и го удари в лицето. Видях, че пагонът му виси на униформата. През цялото това време продължаваше да сипе заплахи, да заплашва с убийство, продължи да псува. След това проведе телефонен разговор, предполагам, че с негов близък. По телефона също каза два-три пъти, че само да излезе, ще убие колегата. В общи линии това е случаят. Стажът ми като служител е 26 години и 7 месеца. Г. е известен като много проблематичен. Многократно наказван за подобни деяния. Посягал е и на други колеги. Доколкото знам, докато е бил настанен в Централния затвор, също е заплашвал колеги. При нас постоянно се дрогираше. По думите на началника на К. е наказван над 20 пъти за посягане на служители, заплашване, псуване. След удара, който нанесе на колегата, даже мисля, че успя и повече пъти да го удари, П. имаше синина, доколкото знам, ходил е да бъде освидетелстван. Г. е воден на медицински преглед, няма никакви увреди. П., доколкото знам, е докладвал на отделния, а аз докладвах преди това на дежурния главния надзирател, че по време на случката е използвана физическа сила, с цел да бъде респектиран ЛС, за да се успокои. Не помня след какъв период П. е отстранен. Мисля, че е давал дежурства в групата, в която беше настанен Г., но не си спомням. Не си спомням и след колко време беше отстранен. Имаше период, в който П. идваше на работа след отстраняването. През това време Г. беше в К.. Не е говорил с мен и не съм го виждал да говори с някой друг във връзка със случая или да е въздействал на някои свидетели. П. спазваше правилата за носене на униформа, за действие при определени ситуации. В зоната, в която се случи това има две камери.

Едната е на стената срещу вратата за специфични нужди, а другата към коридора на IV група. Не съм гледал записите.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Т.: Оттеглям искането за втория свидетел, тъй като е служебно ангажиран. Представям за сведение протокол от съдебно заседание в Административен съд - София-град по същия случай, във връзка с наказанието на друг колега, там са дадени факти и обстоятелства по отношение на другия свидетел, който не успя да се яви в днешното съдебно заседание. Представям го за сведение. Става въпрос за същия случай, другият служител беше обвинен, че е възпрепятствал системата за видеонаблюдение. Наказанието е отменено, но има конкретен разпит на свидетеля Н., който не успя да присъства поради служебен ангажимент.

ЮРК. В.: Запозната съм.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на жалбоподателя.

ПРИЛАГА за сведение протокол от 29.05.2025 г. по адм. д. № 3441/2025 г. на Административен съд - София-град.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Действително, в последно време в практиката на ГДИН се наложи да бъдат отстранявани служители с и без повод. Твърдим, че отстраняването на П. е било без конкретен повод. Намираме, че той е изпълнил служебните си задължения съгласно изискванията на закона. Дори да е употребил физическа сила, е в рамките на необходимите предели и в тълкувателната постановка на чл. 113 и сл. ЗИНЗС. Дори след отстраняването си и изтичането на срока, П. е бил допуснат на работа. Същият е служил на поста, на който е бил настанен ЛС Г. и не се е наблюдавало и няма данни за въздействие както върху ЛС Г., така и за други свидетели, които по някакъв начин да дадат показания в полза на П. в процесния случай. Видно е и от представените сведения по делото, както и разпитаните ЛС Ц., Ш., И., които описват детайлно обстановката, при която са се развили събитията. В нито едно от сведенията не се твърди П. да е употребил прекомерна физическа сила спрямо Г.. С. ясно от доклада, представен от Ц. Б., че Г. е с множество негативни прояви спрямо реда и дисциплината на местата за лишаване от свобода. В случай че един съвестен служител със 7-годишен стаж и отлично поведение в местата за лишаване от свобода, с многократни награди и оценка на дейността си 5, да бива отстранен за това, че си е свършил работата и е преодолял буйствата и негативните нагласи на едно осъдено лице, намирам за нецелесъобразно. В тази връзка считам, че заповедта, предмет на настоящото производство, следва да бъде отменена. По никакъв начин не се доказва, че П. е имал възможност да въздейства на свидетели и не го е направил - както по време на инцидента, след него, така и след изтичане срока за отстраняване. Затова намираме, че П. не би следвало да бъде отстранен и второ, по

никакъв начин, след отстраняването, е нямало от негова стана действия, свързани с въздействие на свидетели. Представям списък с разноси. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение като изцяло неоснователна и недоказана. Съображения за това ще изложа в писмени бележки, в определен от съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Законодателят е предвидил компенсация при отстраняването в чл. 214, ал. 6 ЗМВР, когато дисциплинарното производство по ал. 1, т. 1 и ал. 2 бъде прекратено или когато на служителят не бъде наложено наказание уволнение, той се възстановява на заеманата длъжност и му се изплаща съответното възнаграждение. Представям съдебни решения за сведение на съда.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение решение на Административен съд - София-град по адм. д. № 1574/2025 г. и на Административен съд – Благоевград по адм. д. № 996/2021г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: