О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 14564

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в закрито заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **1337** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на А. Е. М. от [населено място] срещу НАП за осъждането й за сумата от 2 730,80евро имуществени и неимуществени вреди във връзка със задължението на служители на ответника по чл.10а от ЗХ относно депозирано на 03.11.2025г. от М. заявление за вписването му в регистъра, което е направено на 15.11.2025г.

Вредите са следствие от невписаното заявлението като лицето е било допуснато до хазартна игра и съответно е похарчило следните суми -на 07.11.-100лв., на 08.11.2025г.- 900лв., на 09.11.2025г. -50лв., на 10.11.-100лв.1 на 15.11.25г. 100лв. или общо 1250 лв. или 639,11евро, съответно търсените неимуществени вреди са 2000евро. Общият размер на вредите е 2 730,80 евро.

Видно от отговора на ответника- същият оспорва иска вкл. сочи, че има противоречие в обстоятелствената част на исковата молба. Представени са доказателства, които не е ясно в каква връзка са.

Становището на ищеца е за неоснователност на възражението вкл. по отношение на неимуществените вреди се сочи, че има епикриза от психиатър.

СЪДЪТ НАМИРА исковата претенция за НЕРЕДОВНА.

Сумата на имуществетните вреди, които се търсят общо от 730,80 евро не съответства на сбора на загубените суми. За тях не е ясно как са загубени. В обстоятелствената част на иска трябва да се посочи на дата 07.11.2025г. и сл. къде и как са заложените посочените суми. В казино ли е било лицето или е правило онлайн залози. Същото и за останалите суми. Тези факти трябва да са изложени в исковата молба, а не да се извеждат от разглеждане на доказателствата. За неимуществените вреди -е въпрос по същество споследствие как са доказани, но за тях също липсват конкретни обстоятелства. В исковата молба никъде не е посочено , че се е наложило да посещава психиатър и т.н. Има визиране за срам, загуба на приятели, поради взети заеми -нещо, което не се споменава при имуществените вреди -т.е. общи постановки. Трябва да се подчертае, че неимуществените вреди се доказват основно с гласни доказателсва, ако има терапия и лечение - въз основа на тези медицински документи - евентуално може да се допусне СМЕ, която да

установи този стрес възможно ли е да е предизвикан от конкретното поведение за периода от 10 дни на исковата претенция или е следствие от по-дълготрайни проблеми.
Следователно исковата претенция трябва да се остави без движение и да се даде възможност на страната да отстрани недостатъците си.
ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКОВАТА МОЛБА на А. М. без движение и дава 7-дневен срок на ищеца да отстраните констатираните нередовности в иска, посочени в мотивите- да има съответствие на имуществените вреди като отделна сума и сбор, да се посочат обстоятелстватата как и къде са претърпени вредите, както и за неимуществените вреди -да се конкретизират само за периода за търсенето им.
При неизпълнение ще се прекрати производството.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: