

РЕШЕНИЕ

№ 7245

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2592** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. И. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ап. 3 чрез упълномощения му процесуален представител адв. А. Д., САК срещу заповед № 6223 от 08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” при Министерство на финансите. С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалноправни разпоредби и при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Основните доводи са, че няма реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция в длъжностното разписание и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Определената с Устройствения правилник на Агенция „Митници” численост на персонала не е намалена, длъжността е запазена и функциите се изпълняват от други служители. Прави възражение, че при съкращението не е извършен подбор, при условията на чл. 329, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), приложим по аналогия. Претендира разноски за съдебното производство.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на жалбата и иска отхвърляне на оспорването. Излага доводи, че няма превратно

упражняване на власт. Предишните съкращения са във връзка с оптимизация на работата на Агенция „Митници” и Митница С. след присъединяването на страната ни към Европейския съюз. Директорът на Агенция „Митници” е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя в рамките на своята компетентност и при условията на оперативна самостоятелност. Съкращаването на длъжността е реално, след издаване на заповедта няма назначавани други служители на митническия пункт. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение, че жалбата е основателна и доказана и следва да бъде уважена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу административен акт, който подлежи на съдебно оспорване, от процесуално легитимирано лице и при спазване на установения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници”, който има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от състава на агенцията, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”.

При издаването на заповедта е спазена установената писмена форма по чл.59, ал. 1 от АПК и изискванията за реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Неоснователно е възражението, че не е извършен подбор по реда на чл. 329, ал. 1 от КТ. Нормите на КТ се прилагат по отношение на държавните служители само в изрично посочени от ЗДСл случаи. Изискването в КТ за извършване на подбор не е приложимо по аналогия, а в ЗДСл няма изискване за задължителен подбор при съкращаване на длъжност, заемана от държавен служител. Вътрешната процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, в която се съдържат разпоредби за подбор на служителите е отменена към датата на издаване на процесната заповед и не е приложима.

Основателни са възраженията на жалбоподателя за нарушения на материалния закон, които водят до незаконосъобразност на оспорената заповед и са основание за нейната отмяна.

Със заповед № 6223/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл.106, ал. 1 ,т. 2 и във връзка със заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници”, поради съкращаване на длъжността „старши инспектор с ранг IV младши” с място на работа митнически пункт „Ж.п. гара С.”, Митница С..

Със заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г., в правомощията на директора на Агенция „Митници” по чл. 8, изр. второ от ЗМ и чл. 5, ал. 1 т. 8 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” е определена структура на Митница С. с обща численост на персонала от 290 щатни бройки, от които 6 щатни бройки в митнически пункт „Ж.п. гара С.”. Въз основа на заповедта е утвърдено длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12. 12. 2011г. От длъжностно разписание се установява, че в митнически пункт „Ж.п. гара С.” на Митница С. не съществува щатна бройка старши инспектор.

В длъжностното разписание на Митница С. до промяната със заповед ЗАМ - 683/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници”, общата численост на персонала

е 313 бройки, от които 29 щатни бройки в митнически пункт „Ж. п. гара С.“. Длъжностите „старши инспектор“ в митническия пункт са 14 бройки. Налице е намаляване на общата численост на персонала както в Митница С. (от 313 на 290), така и на митнически пункт „Ж.п. гара С.“ в Митница С. (от 29 на 6), както и премахване на длъжността „старши инспектор“ чрез съкращаване на всички 14 щатни бройки за тази длъжност.

От представеното поименно разписание на длъжностите от 12.01.2012г. на Митница С. е видно, че няма промяна в общата численост на персонала след съкращението от 08.12.2011г., няма промяна в числеността на персонала на митнически пункт „Ж.п. гара С.“, няма назначени други служители. Служителите са същите, на същите длъжности и по двете поименни длъжностни разписания, с изключение на съкратените длъжности, в които е включена и длъжността на жалбоподателя.

Със заповед № ЗАМ – 450 от 29.06.2012г. на директора на Агенция „Митници“ е определена обща численост на персонала на Митница С. от 303 щатни бройки, считано от 01.07.2012г., тоест числеността след извършеното съкращение е увеличена с 13 щатни бройки. Числеността на персонала на митнически пункт „Ж.п. гара С.“ не е променена.

От заключението на съдебно – икономическата експертиза се установява, че при съпоставка на длъжностните характеристики на служителите на митнически пункт „Ж.п. гара С.“, функциите и задълженията, утвърдени в длъжностната характеристика на жалбоподателя се установяват и в длъжностните характеристики за длъжностите „младши инспектор“, „главен митнически специалист“, „старши митнически специалист“ и „младши митнически специалист“. Вещото лице дава заключение, че работният процес на митническия пункт е непрекъснат, служителите са разпределени на работа в четири смени, по един служител на смяна и една оперативна смяна с двама служители. Констатирано е че няма значителна промяна в обема на работа на митнически пункт „Ж.п. гара С.“.

За периода от 27.12.2011г. до 07.12.2012г. са обявени конкурси за назначаване на служители в Агенция „Митници“ общо за 445 длъжности, от които 59 щатни длъжностни в митница С.. От тях са обявявани конкурси за длъжността инспектор в митница С. за 41 щатни бройки.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в митнически пункт „Ж.п. гара С.“, Митница С..

При така установеното, съдът счита, че няма реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя. Няма намаляване на общата численост на персонала на Агенция „Митници“. С чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ е определена обща численост на персонала на агенцията от 3337 щатни бройки. Общата численост на персонала на агенцията не е намалена преди издаване на заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници“, с която е съкратена длъжността на жалбоподателя. Намаляването на общата численост на персонала на Митница С. е при запазване на общата численост на агенцията, от което следва, че има увеличение на щата в други структурни звена на агенцията и съкратените бройки от Митница С. са прехвърлени към други структурни звена. Съкращението не е реално и прехвърлянето на бройки е доказано и от факта, че без промяна на общата численост по Устройствения правилник, към 01.07.2012г. числеността на Митница С. е увеличена с 13 щатни бройки. От заключението на вещото лице се установява, че няма намаляване на обема на работа на митническия пункт. Функциите и задачите по

длъжностните характеристики на всички служители от пункта, независимо от заеманите длъжностни са сходни. Въпреки, че формално длъжност „старши инспектор” не съществува в длъжностното разписание, функциите и задачите по длъжностната характеристика за тази длъжност могат да се изпълняват и от длъжностите „младши инспектор”, „главен митнически специалист”, „старши митнически специалист” и „младши митнически специалист”. За митница С., след съкращението са обявени конкурси за назначаване на 41 щатни бройки за длъжността „инспектор”, от което също следва, че няма реално съкращаване на длъжността. Извършени са вътрешни прехвърляния на щатни бройки, изпълнявани функции и задачи, без промяна в общата численост и без съкращаване на длъжности.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Легалното определение на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията(отм.), но действащ нормативен акт към датата на издаване на заповедта, приложим съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно понятието „длъжност в администрацията” включва две основни характеристики: нормативно определена позиция и тази позиция да се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице съкращаване на една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл, следва тя вече да не фигурира като наименование, нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Тези обстоятелства следва да се докажат от административния орган, по силата на чл. 170, ал. 1 от АПК. Указания на Агенция „Митници” в тази насока са дадени с определение на съда в съдебно заседание на 26.11.2012г.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „старши инспектор” в митнически пункт „Ж.п. гара С.” на Митница С. е установено, че тя не фигурира в длъжностното разписание на Митница С. в сила от 12. 12. 2011г. и от 01.07.2012г. като нормативно определена позиция. Не са представени доказателства обаче, че съкратените бройки „старши инспектор” не са прехвърлени към други структурни звена на Агенция „Митници”, тъй като общата численост по чл. 7, ал 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” не е променена. Също така не е доказано, че няма прехвърляне на изпълняваните функции от жалбоподателя към служители от други структурни звена в Агенция „Митници”. Процесуалният представител на жалбоподателя излага съображения, че служители от други звена са изпращани на ротационен принцип на митница С. за изпълняване на функции и задачи на митнически пункт „Ж.п. гара С.”, което при запазване на обема на работа потвърждава довода, че е извършено прехвърляне на изпълняваните задачи към други

структурни звена, без съкращаване на числеността.

Не са доказани предпоставките на чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и поради това оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноси по делото в размер на 760 лева, от които 10 лева държавна такса, 500 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 250 лева платено възнаграждение за съдебно-икономическа експертиза. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, договореното и платено адвокатско възнаграждение съответства на фактическата и правна сложност на делото.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 43-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 6223 от 08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” за прекратяване на служебното правоотношение на Д. И. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ап.3 на основание чл. 106, ал. 1 , т. 2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на Д. И. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ап. 3 чрез адв. А. Д., САК сумата от 760 (седемстотин и шестдесет) лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: