

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3447** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се, адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Х. Г. – М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К. Ч. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Столична община от 10.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. А., от 4.10.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 14.3.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от н-к СГКК С., от 25.2.2019 г. с приложено заверено копие от заявление вх. № 01-253147-17.10.2014 г.

Адв. Ч.: Моля за срок относно становището. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 4.10.2019 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. К. Ч., 69 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: на стр. 3 проекта за изменение от кого е изработен от фирма [фирма] или [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът за изменение на кадастралната карта не е изготвен от фирма [фирма], - техническа грешка е. Изработен е от [фирма] и е внесен от Столична община на 17.10.2014 г.

Адв. Ч.: на стр. 4 и 5 от А. 1522 от 2.8.2011 има ли приложена скица или какъвто и да било друг графичен материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към акта за публична общинска собственост не се откри графичен материал относно този имот.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Адв. А.: Запознахте ли се с графичния материал към акт № 1032/19.4.2006 г. и проверихте ли в служба „Общинска собственост“ какъв графичен материал има към този акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил проверки в нито една от службите в общината. Единствено съм ползвал материалите по делото.

Адв. А.: Запознахте ли се с комбинираните скици приложени от административната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комбинирани скици има към предходното административно дело, приложени към това. С тях да.

Адв. А.: Като сте се запознали с комбинираните скици, на каква база коментирате грешки при съвместяването на различни материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: на стр. 4 съм записал при съвместяването, чрез дигитализиране или сканиране на различни материали, старите планове по принцип са с дълъг живот и при този дълъг живот материята върху която са изработени - инженерно платно, изключвам подплатените картони се получава деформация, и когато този деформиран плат – инженерно платно се съпостави със сега действащата кадастрална карта, която е изготвена по други методи с координати на чупките на имота, при всички случаи се получава разминаване.

Адв. А.: Тази констатация в каква връзка е с настоящото дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никаква връзка няма. Тази комбинирана скица във всички случаи носи грешките на старите материали, ползвани за изработването.

Юрк. И.: Тук имате предвид материали, които са на материален носител, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хартиен носител на инженерно платно и на др.

Юрк. И.: Тук сте казали - самото ползване на сканирани кадастрални планове. Как сканираният кадастрален план може да даде деформация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се сканира, старият материал на регулационния и кадастрален план се получава копие на инженерното платно. Това сканирано копие на инженерното платно може да се съвмести с кадастралната карта. И понеже сканираното копие носи грешката на предходните планове, това съм имал предвид. Съвместяваме план правен по един начин с деформирана основа, с кадастрална карта.

Адв. А.: В каква връзка се коментира това по тази експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във всички случаи съвместяването на кадастрална карта с кадастрален план. Всички имоти на граждани, описани по нотариални актове имат някаква квадратура, когато има кадастрална карта на този имот квадратурата е друга. Единственото обяснение е начина на изчисляване на квадратурата.

Юрк. И.: Не е ли възможно начина на изчисляване на квадратурата да е от различните координатни системи. Един от многото случаи, при които се преизчислява квадратурата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И координатната система води до разлика в квадратурата един път, а пък по стария метод дали е изчислявано на триъгълници и събрани квадратурите или по друг начин няма значение. Тъй като имаше въпрос да се изготви комбинирана скица, аз не съм изготвил такава, защото въпросът за нова комбинирана скица е също да се изготви, която съществува.

Адв. А.: На какви технически критерии и специални знания основавате твърдението, че с отмяната на заповедта от 10.11.2014 г. на началника на кадастъра са отменени съпътстващите документи. Как преценихте това обстоятелство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходното административно дело, приобщено към това, тази заповед на началника на кадастъра е отменена.

Адв. А.: Вие твърдите, че всички документи са отменени.

Адв. Ч.: Противопоставям се. Въпросът е некоректен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предната заповед е отменена и това съм имал предвид.

Адв. А.: Съпътстващите я документи отменени ли са или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имал съм предвид това, че и всички съпътстващи документи, които обслужват тази заповед. Получава се тавтология.

Адв. А.: Според вас актът за общинска собственост валиден ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, валиден е, стига да има графичен материал. Актът за общинска

собственост е акт за общинска собственост и няма материали в делото, че той е оборен и отменен. Към този акт за общинска собственост обаче аз не открих графичен материал. Написал съм, че има някаква скица, която може би е към този акт, но тя няма мащаб и идентификатор.

Адв. А.: Вие прегледахте ли преписката от кадастъра с всичкия графичен материал, купищата графични комбинирани данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което е в делото да. Не съм ходил в кадастъра.

Адв. А.: Моля съда да ми позволи да предявя на вещото лице конкретна комбинирана скица за имот без кадастрален номер. Според вас това годен графичен материал ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази комбинирана скица е подписана от лицето, което го е направил. Той отговаря и той си е сложил подписа.

Адв. А.: Това графичен материал ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е графичен материал.

Адв. А.: Вие взехте ли го предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тази скица по делото, която показвате без отбелязана страница е записано, че скицата не важи за издаване на документ за собственост и не може да се вадят площи.

Адв. А.: Като прегледахте, установихте ли дали са направени трасирание на новообразуваните имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този, който е написал координатите, си е сложил подписа.

Адв. А.: Трасирани ли са новообразуваните имоти, по тези данни, които виждаме в преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото е сложен списък на координатите на чупките на върховете на новообразуваните имоти.

Адв. А.: Защо не взехте предвид тези данни, които са в кориците на делото във вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложената преписка, която не е номерирана за мен не е приобщена към материалите по делото, защото няма гриф отгоре.

Адв. А.: Вашата задача не е да прегледате само материалите по делото, а да дадете компетентно заключение по поставените въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вещото лице не може да си вмения права да иззема функциите на съда.

Адв. А.: Моля да се посочи коя е скицата, която има предвид вещото лице с коментара на стр. 4, пасажи 3 и 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На едното е решението от 32 – 45 стр. на том I и отдолу пише, че в материалите към том II в акт № 1522/2.8.2011 са актувани 12 609 кв. м. Скицата на ПИ № 55 към същите материали са 16 544 декара, ако някой смята, че 12 декара и 16 декара са едно и също. Не мога да посоча скица, тъй като не е номерирано.

Адв. Ч.: Вещото лице е казало – скица на ПИ с идентификатор [ЕГН] и че приложената скица не съответства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никъде не съм казал, че скицата е номер едиков си, а съм написал скица на ПИ с идентификатор едиков си.

Адв. А.: П. кой номер, от коя дата и за коя скица става въпрос с такава квадратура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос не мога да отговоря, защото тези материали не са приобщени към делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други въпроси.

Адв. Ч.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. А.: Оспорваме експертизата изцяло. Същата е непълна и несъобразена, както с представения по делото графичен материал, така и с относимите документи за собственост и графични такива. Моля допуснатата експертиза да бъде възложена за изготвяне повторно на друго вещо лице, което да отговори вярно и безпристрастно и в съответствие с писмените документи част от делото и наличните такива в Столична община, или да допуснете изготвяне на тройна експертиза, в която вещото лице инж. Ч. да не бъде включено. Излагам подробни съображения за съда и страните. Правени са правни констатации, цитират се скици без да се посочват коя именно се има предвид. Делото се води действително за този имот с този идентификатор, но са представени скици с различен период и различни квадратури и само писането на скица без посочването на документа е абсолютно безпредметно в заключението на вещото лице.

Юрк. И.: Възразявам срещу приемането на експертизата. Представената експертиза е хаотична и некомпетентно изготвена. Считаю, че вещото лице си позволява да отговаря на правни въпроси, на които следва да отговори съдът, а то следва да открие и да представи на съда тази факти, които могат да се установят от него като специалист. Вещото лице няма правомощия да поема задачата на съда за преценка и оценка на фактите, които са основа за отсъждането на съда. Вещото лице е задължено единствено и само да установи фактите, а не с прилагане и тълкуване на закона. По отношение на искането на колегата за повторната експертиза или тройната такава, оставям на преценката на съда.

Адв. Ч.: Противопоставям се на искането за тройна експертиза, както и на токущо изразеното становище. Вещото лице се е движело единствено и само по въпросите, които са поставени от страните. В момента се прави интерпретация с цел отново шиканиране и бавене на процеса. Минало е едно дело, това е второ, събрани са материали и считам, че това което изразяват колегите, че вещото лице си е позволило да прави правни изводи, аз не видях такива в съдържащото се заключение. Предоставям на съда. Моля за препис от протокола.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесен депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОПУСКА повторна експертиза със задача идентична със задачата на изслушаната днес експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева за вещото лице, което ще бъде определено поименно след внасяне на депозита от заинтересованата страна Столична община в 7-дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 5.3.2020 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страни уведомени.

Неявилите са страни уведомени при условията на чл. 137, ал7 АПК.

Да се издаде копие от съдебния протокол на процесуалния представител на жалбоподателя след изготвяне.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: