

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4735

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **10776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба с вх. №16677/02.05.2023г., подадена от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – Софийска област, представлявана от директора, срещу РЕШЕНИЕ №2590/13.04.2023г. по адм. дело №10776/2022г. .

В касационната жалба е предявено и искане за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №2590/13.04.2023г. по адм. дело №10776/2022г., като на жалбоподателя бъдат присъдени разноски за юрисконсултско, вместо за адвокатско възнаграждение. Изложени са доводи, че процесуалното представителство чрез юрисконсулт е осигурило достатъчна защита на дружеството – жалбоподател, а упълномощаването и на адвокат за осъществяване на процесуално представителство е довело до прекомерна защита в производството, поради което и заплатеното от търговеца адвокатско възнаграждение следва да остане за негова сметка.

В отговор от 23.05.2023г. жалбоподателят „Нестле България“ АД, чрез упълномощената адв. Н., изразява становище за неоснователност искането за изменение, в частта за разноските, на съдебния акт по адм. дело №10776/2022г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №2590/13.04.2023г. съдът е прогласил за нищожни Предписания, дадени в т.1 – т.11 от Протокол за извършена проверка с изх. №2231882/ 03.10.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ и е осъдил Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“, представлявана от изпълнителния директор, да заплати

на „Нестле България” АД, сторените по делото разноски за държавна такса и за адвокатско възнаграждение в размер на 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева.

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая жалбоподателят е бил представляван от адвокат и съответно има право да му бъдат възстановени сторените разноски за адвокатско възнаграждение. Законът – чл.78, ал.5 ГПК, дава възможност на съда, по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските, в частта на заплатеното от страната възнаграждение за адвокат, ако то е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, но не допуска съдът да извършва преценка за необходимостта от предоставената адвокатска защита. В процеса дружеството се е представлявало от юрисконсулт и от адвокат, като е претендирано за възстановяване само заплатеното адвокатско възнаграждение, което е в размер близък до минималния, определен съгласно чл.8, ал.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед фактическата и правна сложност на делото, съдът е приел, че не са налице основания за неговото редуциране по реда на чл.78, ал.5 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – Софийска област, представлявана от директора, за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №2590/13.04.2023г. по адм. дело №10776/2022г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова