

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. МУЛТИМЕДИЯ АГ (GRUNDIG MULTIMEDIA AG) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) ТЕХНО ЛУКС (TENNO L. D.O.O.) ЧЕРНА ГОРА, чрез Г. Д. К., ПИС № 243 – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 24.07.2023 г. писмо от „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, с което заявява, че не може да представи исканите документи, тъй като през посочения период продажбите са били извършвани от

румънското дружество „Д. интернешънъл“ С.А.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 18.07.2023 г. от „Техномаркет България“ ЕАД писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 08.08.2023 г. писмени доказателства от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА представени на 27.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя заверени в превод писмени доказателства, с копия за другите страни.

ДОКЛАДВА постъпило по делото уведомление на 29.09.2023 г. от „ТЕХНОВИЖЪН“ ЕООД, че в изпълнение на задължението по чл. 192 от ГПК и в определения от съда срок заявява, че дружеството от няколко години не сключва търговски сделки и не извършва каквато и да е друга търговска дейност, както и че никога не е закупувало стоки или каквито и да било други продукти с марка GRUNDIG.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на страните копия от представените е заверен превод на български език документи от жалбоподателя.

АДВ. И.: Моля да се приемат представените писмени доказателства от мен и от третите неучастващи лица, които са задължени по разпоредбата на чл. 192 от ГПК.

ЮРК. Б.: Моля да се приемат, но аз имах възможност да се запозная с представените писмени доказателства от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „Техномаркет България“ ЕАД и според мен те не следва да бъдат вземани предвид при постановяване на съдебния акт, тъй като документите, представени от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не са счетоводни такива. Те по-скоро, доколкото аз разбирам, са за някакво вътрешно ползване, което само показва стойност на продадени неща. На 10 листа от тях присъства марката GRUNDIG, но там няма стоки или услуги. Аз лично не разбрах от тези документи какво е продадено, а идеята на знака е да различава, освен търговеца, в много пряка връзка със стоките и услугите, за което тя е регистрирана. Тук липсват изобщо продуктите. Що се отнася до фактурите, които са представени от „Техномаркет България“ ЕАД, те не са в оригинал. Там, където присъства марката, единствената посочена стока, която е продадена, означена с нея, е радио със CD. Няма никакви други стоки или услуги, които да присъстват, така че за мен е напълно недостатъчно с тези документи да се докаже реално използване за 5-годишен период за всички стоки и услуги, за които е регистрирана марката.

АДВ. К.: Относно представените преводи не възразявам да бъдат приемани дотолкова, доколкото съдът е задължил страната да ги представи. Самите документи в по-голямата си част са коментирани още на фазата на административното производство. Намираме ги за неотнормими и по-подробно ще взема становище в крайната фаза на процеса. Само ще отбележа, че голяма част от тези документи се отнасят до лицензи на патенти, които нямат абсолютно никакво отношение към настоящия спор. В други се споменава действително марка, но не става ясно нито за какви стоки, нито при какви условия и за какви конкретно действия, включително дотолкова, доколкото самите споразумения за извлечения и липсват вероятно по всички разпоредби. Препраща се към клаузи, които не присъстват в извлечението и въобще не става ясно какъв е предметът, а и в крайна сметка в един момент каква е точната функция на страните в цялостното правоотношение също не е ясно, поради което считам, че тези документи изначално са ирелевантни. Относно представените от третите неучастващи лица документи, имахме възможност само частично да се

запознаем. От повърхностния си преглед подкрепям становището на процесуалния представител на Патентното ведомство, включително и в аргумента, който се отнася до посочването на стоките. В крайна сметка трябва да се изясни как марката е била използвана, върху какви стоки, включително тя била ли е посочена върху самите стоки и материалите или просто това са обеми на продажба с контрагенти. Това не става ясно от информацията, която е представена от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. За „Техномаркет България“ ЕАД бих могъл да кажа същото, но моля да ми се даде възможност да се запозная малко по-подробно с тези документи, които са обемни, защото поради чисто технологични причини в адвокатска стая нямах възможност да се запозная подробно със същите.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи в заверен превод на български език.

ПРИЕМА представените с молбата от 18.07.2023 г. от „Техномаркет България“ ЕАД писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 08.08.2023 г. от „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС в 14-дневен срок от днес да се запознае с представените писмени доказателства по делото и да изрази становище, и в тази връзка да ангажира доказателства и да направи доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: