

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1684** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.26 часа се явиха:

Подателят на протеста прокурор от Окръжна прокуратура В., редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Сметната палата, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г. Г., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна С. Н. Н., редовно призована, се явява лично и с адв. Ж. К., с пълномощно от днес.

От Софийска градска прокуратура се явява прокурор Цветослав Вергов.

Страните (поотделно) – да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протеста на прокурор от ОП- В..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 4691/10.02.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА становище на подателя на протеста, постъпило на 09.03.2026 г.

Юрк. Г. - Оспорвам протеста. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания

Адв. К. – Оспорвам протеста изцяло. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания. Моля да приемете писмените доказателства от административната преписка, която беше докладвана в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. - Моля да оставите без уважение подадения от ОП - В. протест като неоснователен. Бих искала само да отбележа, тъй като протестът е срещу решението в частта, в която с него не се установява конфликт на интереси, като цяло решението е неустановително така да се каже. Но самият протест всъщност е насочен към само един от диспозитивите на процесното решение. По-конкретно, той е насочен към частта, в която по отношение на С. Н. не се установява конфликт на интереси във връзка с гласуването т. 13, т. 2 и т.2.2 от протокол 13 от 22.03.2024 г. Въпросното решение само по себе си е едно решение, от което не настъпват последици. Тоест то не съдържа частен интерес, доколкото Н. не е участвала в класирането на самите участници. Класирането на свързаното със сина ѝ дружество е в резултат от работата на нарочно сформирана независима комисия, което прекъсва корелацията между упражненото от С. Н. правомощие и частния интерес.

Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, ако ми предоставите кратък срок за това. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро.

Адв. К. - Моля да отхвърлите протеста изцяло. Поддържам съображенията, изложени в комисията като правилни. Считаю, че обжалваното решение е валидно, допустимо и обосновано и законосъобразно, моля да го оставите в сила така, както е постановено. Моля за ми предоставите срок за по-подробни подробности писмени бележки. Нямам възражение за възнаграждението.

Заинтересованата страна Н. – Поддържам казаното от адв. К..

Прокурорът – Уважаема госпожо съдия, моля за вашето произнасяне след като се съобразите със събраните по делото писмени доказателства.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

