

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11373** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. С. Ч., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт ст. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Е. С. Ч. от [населено място], депозирана чрез адв. И. Ю. от САК против Заповед № РА-30-942/21.11.2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община. С оспорения акт на оспорващата е наредено да премахне незаконен строеж „дървен навес“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.703.421, УПИ XVI-421, кв.70А, м. „Г. М.“, по плана на [населено място], Район „С.“ – СО, с административен адрес: [улица].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, както и становище на ответника.

АДВ. Ю.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Правя искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с формулирани въпроси в писмена молба, която съм входирал.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Няма да сочим други доказателства. Няма да правя доказателствени искания.

АДВ. Ю.: Ние твърдим, че постройката е лека постройка за отоплителни материали и инвентар.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам по назначаването на експертиза. Само първи въпрос не го намирам за относим към предмета на спора, тъй като административния орган никъде не твърди, че става въпрос за такава постройка по чл. 46 ЗУТ. Възражението на адресата на административното производство е обсъдено от административния орган, така както е изписано в обстоятелствената част на заповедта.

АДВ. Ю.: Ние твърдим че е такава постройката.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние твърдим, че не е такава. За да бъде допусната тази експертиза, следва да бъде относима.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на оспорващия за назначаване на съдебно-техническа експертиза, като на вещото лице следва да бъдат поставени следните задачи:

1. Постройката, по отношение на която е издадена процесната заповед, как е ситуирана спрямо другите постройки в имота и границите?
2. Какви са техническите характеристики на изградения обект?
3. Каква е височината на най-високата част на покрива при калкалната стена?
4. От какви материали е изградена и как е прикрепена към земята?
5. Отговаря ли същата на изискванията на чл. 46 ЗУТ, като лека постройка за отоплителни материали и инвентар?

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с вещо лице А. Б. при първоначален депозит от 400 лева, вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес, която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по поставените задачи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.04.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час

страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: