

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **976** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Т. П. И., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Т. П. И. от [населено място], против Заповед № 1316/27.10.2023г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП), с която, на основание чл. 108, във вр.с чл. 12, ал.1, предл.1 и чл.4 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника с писмо от 13.02.2024 г., съхранявани в служебното досие на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 05.03.2024 г., в което се изразява становище по същество.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Оспорвам заповедта на ТД на НАП за прекратяване на правоотношението.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам отговора. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства

ПРИЕМА представените с писмо от 13.02.2024 г. от ТД на НАП. писмени доказателства

ПРИЛАГА писмо от 05.03.2024 г. от ответника.

ЮРК. А.: Да се разпита свидетеля

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 НК:

Ц. З. З. 34 .г, неосъждана, българка , български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Г.

Познавам Т. И. от провеждане на външен подбор за встъпване по трудово правоотношение с НАП. Видях го на двата проведени изпити - писмен и устен. Аз съм бивш служител на Агенцията. След провеждане на двата конкурса и двамата бяхме издържали конкурса и бяхме разпределени в един екип в отдел „Ревизии“. Ръководител екип беше Ц. Р.. Бяхме в една стая.

Конкурсът беше под формата на тест, обхващаше ДОПК, ЗДДС, Закона за хазарта, ЗДДФЛ, това беше писменият изпит. След това бяхме уведомени, че сме го издържали. Беше насрочена дата за устния изпит, който се проведе в НАП на ул. А.. Въпросите бяха по всички закони. След това бяхме уведомени по телефон и имейл, че сме издържали устния изпит и бяхме уведомени за оценките по имейл. Имаше сключен договор за обучение. След обучението имаше отново тест за познания и

насрочена дата за защита на казус. Първо трябваше да развием казуса и да го изпратим по имейл. Той беше ревизия, по която работим. Втората част беше да представим програмен продукт по наш избор. След писмената разработка имаше дата за устна защита на казуса.

Запозната съм Т. И. с какво се занимава в отдел „Ревизии“. Той имаше освен ревизии и насрещни проверки. Ревизиите бяха около 10, проверките около 13, за периодите не съм запозната.

Това, което е споделял, че усеща несъдействие от страна на неговия наставник М. М.. Тя няма търпението да обяснява, по нервна е и той изпитва притеснение да я пита нещо. Затова беше поискал смяна на наставника. С официален документ не се случи смяната, но беше назначен още един наставник - Л. С.. Той работеше и с двамата. След искането за смяна на наставника М. М. си промени отношение към него. Беше искал смяна на екипа, но беше отказано. Беше разговарял с началника на отдела П. Г.. До прекратяване на правоотношенията П. Г. заема длъжност началник отдел „Ревизии“. При прекратяване на служебните правоотношения не беше проведена среща. Случайно разбрах за прекратяването. Това стана при получаване на работната заплата. Видях, че съм получила повече средства по сметката. Търсих причина. Търсих Ц. Р., ръководител екип, тя не беше в сградата. Обадох се на „Човешки ресурси“ да питам какво се случва, отговор не получих. Обърнах се към моята наставничка С. М., и от нея не получих отговор. С Т. се обърнахме към началника на отдела П. Г., тя не ни обърна внимание. Обадох се по телефона на Ц. Р. ръководител екип. Тя каза, че са решили служебното правоотношение да бъде прекратено за мен и за Т.. Заключителна среща не е осъществена нито с Т., нито с мен. Т. каза, че няма приемо-предавателен протокол. В хода на работата в НАП сме имали междинни оценки. Тези междинни оценки се различаваха коренно с крайните оценки. Междинните оценки бяха тройки, което означава, че „отговаря на изискванията“. Крайните оценки бяха петици, което означава „неприемливо изпълнение“. Всяка работа е минавала през погледа на наставника или ръководител екип и той е правил корекции на наши доклади, насрещни проверки. Работата на наши колеги, които са на безсрочни договори и работят от години в НАП също минава през ръководител екип, и тя също коригира, когато е необходимо.

**СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. А.:**

Моето правоотношение също е прекратено на основание по същия начин като на Т. И. без заключителна среща. Бяхме освободени в изпитателния срок. Знам, че за първи път е постъпил на държавна служба. Официално знам, че наставничеството по процедура е 6 месеца. При нас се забави обучението. Бяхме назначени на 10 ноември и трябваше да започне до 20 работни дни. При нас това се случи месец февруари и наставничеството неофициално беше продължено. По време на наставничеството бяха възложени самостоятелни производства, аз имах три. Първото самостоятелно производство беше към края на наставничеството, не мога да кажа конкретни месеци. Аз исках много пъти преместване в друг отдел. Не се чувствах добре в този екип, но ми беше отказано от страна на П. Г.. Убеждаваше ме, че се справям и да остана в отдел „Ревизии“. Малко преди прекратяване на служебното правоотношение имах такава среща с нея. Бях написала молба за преместване. Тя ме заведе при Р. Я., молбата не беше входирана официално, исках да уведомя първо нея. Р. Я. е директор на Дирекция „Контрол“. Тогава тя ми каза, че очаква крайния срок, за да ми направи

постоянен договор, след това тя отрече. Нямам наблюдения да са коригирани документи изготвени от Т. И..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Ревизиите, които се осъществяват заедно с наставник бяха подписвани от наставник, от Т. И., от ръководител екип, и от началник отдел. Както и моите от мен, моята наставничка, ръководител екип, началник отдел. Самостоятелните се подписват само от нас, ръководител екип и началник отдел. В системата се вижда какво се извършва от началник отдел, ръководител екип.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата срещу обжалваната заповед за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя. В хода на служебното правоотношение и преди това е показал завидни знания в данъчното правораздаване. Явил се е на външен конкурс, който е спечелил, започнал е работа, отишъл е на обучение. Свидетелят доказва хода на външния конкурс и служителите на НАП не доказаха неговата некомпетентност нито професионална, нито липса на знания. Не се доказва, че има върнати актове. Не е изпълнен фактическият състав за прекратяване на служебното правоотношение, а именно заключителна среща. Такава не е проведена, нито със свидетелката, нито с жалбоподателя. На такава среща следва да се установи какво не се харесва на ръководителя. Не е изготвен приемо – предавателен протокол, с него да се установи по какви преписки е работил, етапът на преписките. Моля да отмените заповедта и да присъдите разноски за държавна такса и адвокатски хонорар.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В нея се излагат твърдения, че служебното правоотношение е прекратено поради получена най – ниска годишна оценка, което е невярно. Служебното правоотношение е прекратено в срока за изпитване. Органът е упражнил правото си в едногодишния срок от встъпване в длъжност на служителя да прекрати служебното правоотношение. От доказателствата може да се види, че жалбоподателят при подаване на заявлението е подал декларация, в която декларира, че встъпва за първи път на държавна служба. От копие на трудовите книжки може да се види, че той не е заемал преди това държавна служба, с оглед на което при назначаването му на длъжност той е на изпитателен срок по чл. 12 ЗДСл. По отношение на прекратяване на правоотношението на това основание съдебната практика е категорична, че на

проверка подлежат изпълнението на предпоставките на чл. 12 ЗДСл. Жалбоподателят встъпва в длъжност на 10.11.2022 г., а служебното правоотношение е прекратено на 01.11.2023 г., преди да изтече една година. Видно от справка за отсъствията е отсъствал, този срок дори е удължен с 23 календарни дни, в които не е бил на работа. Органът по назначаване законосъобразно е прекратил правоотношението. Целесъобразността на прекратяването не подлежи на съдебен контрол. Представили сме мотивирано становище от преките ръководители, от което е видно, че както той, така и другият служител, който е на изпитателен срок, не са се справили с възложените задължения, след периода на наставничество, когато са оставени да работят самостоятелно. В един конкурс, който обхваща няколко въпроса от закона и след това интервю няма как едни бъдещ служител да бъде изпитан на цялото данъчно законодателство. Не случайно законодателят е регламентирал този едногодишен изпитателен срок, в който служителът следва да докаже, че може да се справя с длъжността, на която е назначен. Жалбоподателят е демонстрирал, че няма необходимите качества за изпълнение на длъжността, поради което му е прекратено правоотношението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: