

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Н. А., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на РДГП Драгоман към ГДГП-МВР, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ - Д. Т., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 22.03.2024 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. От приложената по делото АП не се вижда да има данни от ДАБ, че лицето е било с прекратено производство за международна закрила. Считаю, че това обстоятелство е от значение за делото. Държа доверителят ми да се яви лично в с.з. и да даде лични обяснения за задържането му или за внасяне на парична гаранция от трето лице. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Номерът на оспорената заповед е 57. Заповедта за

налагане на ПАМ от 2022 г. е на директора на дирекция „Миграция“ - МВР. Заповедта е издадена от временно назначен на длъжността „директор“ на РДГП - Драгоман. Чужденецът е настанен в СДВНЧ - Бусманци. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъде приета АП, която не е пълна, в нея не се съдържа заповедта за налагане на ПАМ от 2022 г., както и данни за наличие на висящо производство по ЗУБ, каквито следва да бъдат изискани от ДАБ. Обстоятелствата, за които се иска разпит на жалбоподателя, са неотнормими и няма да доведат до изясняване на делото от фактическа страна.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на предмета на оспорването, а именно, че се касае за оспорване на Заповед №57/06.03.2024 г., а не на Заповед №148/06.03.2024 г.

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 22.03.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно директора на дирекция „Миграция“ - МВР, на основание чл. 186 от ГПК в 3-дневен срок от съобщението до него, предвид бързия характер на настоящето съдебно производство по чл. 46а, ал. 2 от ЗЧРБ, да представи по делото Заповед №5377з-1516/15.12.22 г. издадена по отношение на О. Н., [дата на раждане], гражданин на М., ЛНЧ [ЕГН], както и данни за влизане на същата заповед в сила.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно Държавна агенция за бежанците при МС, на основание чл. 186 от ГПК в 3-дневен срок от съобщението, предвид бързия характер на настоящето съдебно производство по чл.46а, ал.2 от ЗЧРБ, да предостави по делото данни за висящо производство към настоящия момент за международна закрила по ЗУБ по отношение на О. Н., [дата на раждане], гражданин на М., ЛНЧ [ЕГН], а в случай на липса на висящо производство, да се предоставят доказателства за влязъл в сила акт, с който производството за международна закрила е приключило.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 година от 10.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА НЕ СЕ ДОВЕЖДА жалбоподателят О. Н. за следващото с.з.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 20,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: