

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **14342** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Т. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор С. .

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.05.2020 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от 27.05.2020 г. от ответника, в която заявява, че Д. М. е преместен в затвора в [населено място], представени са и Заповед №

Л-1394/11.03.20г.на директора на ГДИН; писмо с изх. № 622/24.03.20г. на затвора [населено място]; писмо с рег. № 2950/26.05.20 г. от Затвора [населено място].

ДОКЛАДВА молба от 29.05.2020 г. от ответника във вр. с разпореждане на съда от предходното съдебно заседание да се приобщи по делото първоначален план за изпълнение на присъдата на ищеца в цялост, с копие на първоначален план на присъдата

ДОКЛАДВА писмо от 02.06.20 от затвора [населено място] с писмени доказателства по опис: копие от предложение от Д. М. от 10.11.2018 г.; копие от заявление от М. от 12.09.2018 г.; копие от сертификат на Д. М.; първоначален доклад за л. св. М.; доклад за л. св. М. от 2019г.

АДВ.И.: Нито едно от тези доказателства, отговори и становища не е в копие за нас като страна, по този начин ответникът нарушава равнопоставеността на страните в процеса, пречи на защитата и шиканира процеса. Моля тези доказателства да не се приемат и да цените тяхното представяне на много по-късен етап, отколкото би следвало да бъде, а именно с отговора на тази искова молба, който отговор би следвало да се представи в 14 - дневен срок ведно с доказателства с копие за нас като страна. Нарушена е разпоредбата на чл. 131, ал. 3 ГПК, която указва, че следва за нас като страна да се изготвят копия. Тук тази разпоредба е приложима субсидиарно, т.к АПК не урежда изрично тази материя, което означава, че следва да бъде приложен общият закон.

Ако съдът прецени, че следва да приеме тези доказателства, моето становище е, че те не са отонсими към искането направено в исковата молба, с изключение на препланирания план на присъдата 19.02.2020 г., т.к. с това доказателство ответникът доказва, че твърденията в исковата молба са верни. Всички останали доказателства са неотонсими и не следва да бъдат приемани.

Искам да чуя за всяко едно от доказателствата ответникаът какво се опитва да докаже, за да изразя становище по всяко едно от тях. Само така хвърлени на куп те са една хартия.

ЮРК. Д.: Моля да се приемат. Те са относими към делото. По отношение на шиканирането - няма такова нещо. Съгласно законовата уредба доказателствата се представят ведно с писмения отговор и е имало достатъчно време процесуалния представител на ищеца да се запознае с тях.

АДВ.И.: В чл. 131, ал. 3 това ли пише?

Съдът към адв. И. – моля да не влизате в спорове.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме постъпилите писмени доказателства, видно от изявленията на представителя на ищеца, тя се е запознала с тях. Те ще бъдат ценени с крайния акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства по опис, приложени в молба от 26.05.2020 г. от ответника.

ПРИЕМА молба от 27.05.2020 г. от ответника, в която заявява, че Д. М. е преместен в затвора в [населено място], представени са и приложени към нея заповед № Л-1394/11.03.20г. на директора на ГДИН; писмо с изх. № 622/24.03.20г. от затвора [населено място]; писмо с рег. № 2950/26.05.20 г. от затвора [населено място].

ПРИЕМА молба от 29.05.2020 г. от ответника с приложени доказателства и копие на първоначален план за изпълнение на присъдата.

ПРИЕМА представените с писмо от 02.06.20 от затвора [населено място] писмени доказателства по опис: копие от предложение от Д. М. от 10.11.2018 г.; копие от заявление от М. от 12.09.2018 г.; копие от сертификат на Д. М.; първоначален доклад за л. св. М.; докладна за л. св. М..

Адв.И.: Ответникът да поясни с всяко едно от доказателствата какво ще доказва

Юрк.Д.: Доказва, че има препланиране, обратно на това, което се твърди в исковата молба. С лишения от свобода е работено. Корекционните програми са насочени към промяна на личностната характеристика, за придобиване на умения за законосъобразен начин на живот.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И.: Видно от събраните доказателства към дата 30.12.2019 г., това е датата на входиране на исковата молба по делото, препланиран план на присъда не е бил изготвен и това е видно от дата, на която е изготвен този план. Видно е от доказателствата представени от ответника. Дата на препланирания план на присъдата е м.февруари тази година. Исковата молба е пусната на 30.12.2019г, което води до сочени изводи, че към момента на исковата молба твърдението на ищеца съответства на истината. Създаденият три месеца след това препланиран план на присъда е с данни след като исковата молба е пристигнала при ответника, ето защо и в съответствие на чл. 142 АПК, твърдя, че исковата молба следва да бъде преценена по отношение на нейната доказаност към датата на депозиране на исковата молба.

Предмет на делото са неимуществени вреди претърпени от ищеца и посочени в исковата молба, които неимуществени вреди, съобразно чл. 254, ал. 5 от ЗИНЗС, следва да бъдат оборени от ответната страна, което той не можа да направи. Моля

съда да цени направените твърдения като доказани, още повече, че в представените доказателства не фигурира нито едно, от което да е видно, че към 30.12.2019г. е имало направен препланиран план на присъда, имало е текущ доклад, който се изготвя ежегодно за изпълнения на предходен препланиран план на присъда и към тази дата 30.12.2019 г. такъв не е бил наличен и очевидно не е била спазена процедурата и по изготвянето на препланирания план на присъдата, представен в последствие, три месеца по-късно, от ответника. Процедурата по изготвяне на препланирания план на присъдата изисква лишеният от свобода да бъде извикан от инспектор по социални дейности и възпитателна работа и да бъде запознат със съдържанието, както на текущия доклад, така и на новия план за препланиране на присъдата. Към датата 30.12.2019 г. такава беседа не е осъществена, нито е обсъждано с него какво предстои да залегне в идващия препланиран план на присъдата.

От изложеното обстоятелство е видно, че твърдението на ищеца са изцяло верни и неимушувствени вреди, които той твърди да са настъпили следва да бъдат ценени, че действително са настъпили. Искам да спомена съдебната практика на Европейския съд по правата на човека, когато е налице правонарушение съдът санкционира правонарушителя и присъжда обезщетение на пострадалото лице в тази връзка. Лицето обект на правонарушение е претърпяло вреди от нарушаването на неговите права, която дейност оказва негативно въздействие върху неговата психика и рефлектира негативно върху неговата личност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК.Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. П. план на присъдата се изготвя при настъпили промени в хода на поправително въздействие на осъденото лице. Няма разпоредба, която да указва срока на изготвяне на препланиране на присъдата. От доказателствата не се установи незаконосъобразно действие и бездействие на ГДИН, които да указват присъждане на обезщетение. Претендирам юристконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Не съответства на истината, че законът не указва срок, в който да се изготви препланиран план на присъдата. В закона е казано, че всяка година - ежегодно се прави това.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и недоказан и моля да се постанови решение в този смисъл.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

