

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13, 30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. К. от [населено място] СЪС СЪГЛАСИЕТО НА РОДИТЕЛЯ А. С. К., редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. К. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично и с адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. С. от [населено място], редовно уведомена, представлява се от адвокат Х., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - С., редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва постъпилите молби от ответника от 16.11.2022 година и 30.11.2022 година, в които моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, изразява становище по доказателствата, заявява, че няма доказателствени искания и излага доводи по съществуването на спора.

А. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Х.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Р. М. К. от [населено място] със съгласието на родителя А. С. К. и А. С. К. срещу Решение № 369/29.06.2022 година на Комисията за защита от дискриминация – С., в частта, с която е установено, че : 1.) И. Г. С. не е осъществила нарушение по чл. 31 от Закона за защита от дискриминацията; 2.) И. Г. С. не е осъществила нарушение на забраната за дискриминация под формата на тормоз по чл. 5, вр. § 1, т.т. 1 и 9 от Закона за защита от дискриминацията, спрямо А. С. К. и 3.) И. Г. С. не е осъществила преследване по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита от дискриминация спрямо А. С. К.. С Определение № 8952/15.11.2022 година, постановено по адм.д. № 6985/2022 година по описа на Административен съд – София-град, делото по жалбата на И. Г. С. срещу Решение № 369/29.06.2022 година на Комисията за защита от дискриминация – С., в частта, с която е установено, че е осъществила пряка дискриминация, на основата на признак увреждане и нарушение на чл. 31 от Закона за защита от дискриминацията спрямо Р. С. К. и е дадена препоръка с цел недопускане на дискриминация да предприема своевременни действия за осигуряването на активна, навременна и подкрепяща среда по отношение на ученици със специални образователни потребности.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбите от моите доверители. Нямам искания по доказателствата. Запозната съм с административната преписка и моля да я приемете.

АДВОКАТ Х.: Поддържам жалбата на И. Г. С.. Оспорвам подадените две жалби. Нямам искания по доказателствата и не соча такива. Запозната съм с административната преписка и моля да я приемете.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата ми. Оспорвам, като

незаконосъобразно и неправилно решението на Комисията в частта, в която приема, че не е осъществен тормоз и преследване спрямо мен. Считам, че действията и бездействията, от страна на директора на 6-то Основно училище – С., представляват пряка дискриминация и по отношение на сина ми Р., на които съм бил пряк свидетел, чрез комуникацията си с него. Изразявам, че същите са форма на тормоз и изпълват състава по Закона за защита от дискриминация. Считам, че акт на преследване е, че директорът на 6-то училище, (в отговор на предприетите от мен действия за защита правата на сина ми) подаде доклад до Дирекция „Закрила на детето“ с неверни твърдения, с което нарани моето достойнство. В доклада са наведени твърдения, че ние родителите не сме предприели мерки и адресирали проблемите, които към онзи момент е изпитвало детето. Твърдение, което считам за невярно. По време на пребиваването ни в К. се свързахме със специалисти и нашето дете беше обследвано от лицензиран психолог, поставена му беше диагноза. Всички наши действия в България и в частност в 6-то Основно училище бяха съобразени с насоките на канадските специалисти. Неправилно е да се противопоставят канадските специалисти и българските специалисти. Актовете на директора, изразяващи се в необоснованото отричане на заключението на лицензираните психолози в Каната, считам за акт на тормоз, както и това, че на детето ни не беше осигурен вътрешно-учебен екип, който да е съобразен с нуждите му. Изразявал съм убеждението си, че детето ми трябва да получи необходимите разумни улеснения в образователния процес, докато се изчаква реоценка на българските власти, която отне близо година. Считам, че съвкупността от действия и бездействия на директора могат да се квалифицират като тормоз спрямо мен, като лице, свързано с тогава непълнолетния Р., който е и продължава да бъде дете с увреждане.

След напускане на 6-то Основно училище, детето ми започна училище в [населено място]. Грижите, които се полагат за него там способстваха детето ми да участва в олимпиада по английски език. Не е имало инциденти с физическо, психическо и от друго естество насилие. Противопоставям се на всякакви квалификации, че Р. не може да контролира емоциите си, считам че ако е имало такива, то това е било в резултат на средата, в която е поставен.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбите. Моля да отхвърлите жалбата на И. С.. Доверителят ми описа фактичката обстановка. Представям списък на претендираните разноски.

АДВОКАТ Х.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата на доверителката ми и да оставите без уважение жалбите на Р. М. К. и на А. К.. Чувството за справедливост е субективно понятие, но следва да се прилага обективно, след задълбочен анализ на фактите. Поддържам писменото становище, което депозирах в зала в предходно съдебно заседание. Изложени са много и по много емоционален начин факти. Още при постъпването на Р. в 6-то Основно училище, родителите не са дали необходимата информация, че Р. е дете със специфични образователни потребности. Това е направено по-късно, след различни прояви. 6-то Основно училище не разполага с възможности за обучение на деца със специални нужди. Ръководството на училището е постъпило съобразно възможностите, с които разполага. Моля да ми за възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя И. Г. С..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: