

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Р. В. В. - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес?

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане ако позволите. Моля ви да задължите СДВР да представят направените снимки на електронен носител, за да могат същите да бъдат разгледани чрез съответно приближение и увеличение. Обосновката ми за това искане е следната, пред първа инстанция жалбоподателката е представила като веществено доказателство снимка на ползвания от нея автомобил,

като с невъоръжено око се виждат множество различия между този автомобил и автомобилът заснет от снимката на СДВР. Различни са формата на купето, разположението на регистрационния номер, различна е формата на задните светлини, освен това снимката е изключително неясна и нечетлива, размазана е, самият номер е размазан, дори СРС в своето решение посочва, че снимката не е в много добро качество, така че според мен видно от двете снимки, че между тях има различия, просто автомобилите са различни. Представили сме и други снимки за сравнение защото снимката, която е представена от СДВР това и както се вижда, е че автомобила е А. и въобще не е О. и сме представили снимки на автомобили от марката А., за да се види просто приликата.

Прокурор В.: Считаю искането за основателно и моля да го допуснете.

След съвещание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 220 АПК, поради забраната за фактически установявания, настоящата касационна инстанция не може да събере това доказателство и да установи този факт, дали автомобилите са еднакви на представените снимки, това доказателство следва да бъде събрано от първоинстанционният съд. На този етап съдът оставя без уважение искането на касатора да събира веществени доказателства. Снимките са вид веществено доказателство с оглед на установяване на факт по делото.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да отмените решението като незаконосъобразно, поради аргументи изложени в жалбата. Единствено бих искал да обърна внимание на факта, че видео радарната система чрез, която е заснето нарушението не е сертифицирана, тя не е преминала първоначална и последваща проверка или поне ответна страна не представя доказателства в тази насока. Представеният протокол от проверка на видео-радарната система за наблюдение не е за посочената в електронният фиш, която е с № 003059047В66 а е за друга радарна система, действително от същия тип, но с различен фабричен номер. В протокола за проверка от Национален институт по метеорология на 1 стр. е посочено, че това е радарна система с № 1044Д9А01080070, което е различна радарна система. Моля да отмените решението и върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, тъй като при разглеждането му пред първа инстанция са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Не са уважени доказателствени искания на жалбоподателката, които са били необходими, за да се изясни дали заснетия на снимката от тях автомобил е действително автомобила на жалбоподателката и дали служителя, който е обработвал снимките в

СДВР е снел правилно номера на автомобила. Претендирам разноски. Представям списък с разноски в едно със договор за правна защита и съдействие пред настоящата инстанция.

Прокурор В.: Моля да отмените решението на СРС и съответно да потвърдите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: