

# РЕШЕНИЕ

№ 5391

гр. София, 17.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **9367** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния си представител юрк. Д., срещу решение № 3651 от 09.08.2024 г., постановено по НАХД № 6018 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14-ти състав. С обжалваното решение е отменен Електронен фиш (ЕФ) [ЕГН] с който на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП, на „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният състав приема, че за нарушение на чл.179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш като подробно са развити съображения в тази насока. По същество от съда се иска отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на процесния ЕФ, като правилен и законосъобразен.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът – „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД, редовно призован, не се явява и не се

представлява. По делото са постъпили отговор на касационна жалба и писмено становище по същество на спора.

Представителят на Софийска Градска прокуратура счита жалбата за неоснователна . Административен съд София - град, XXVII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 17.06.2021 г. в 05.08 ч., с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А -6 км. 50 + 427, е установено нарушение № C5C0D6EA97164712E05302F160AE34B, с ППС ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ МАН ТГС, регистрационен номер с технически допустима максимална маса 42000, брой оси 4, екологична категория ЕВРО 6D, без ремарке, в [община], за движение по път А - 6 км. 50 + 427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Във връзка с горното на „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД е издаден електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] от МРРБ-АПИ за налагане на имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, като независимо от налагането на административното наказание на жалбоподателя е указано, че дължи и заплащане на съответната такса по чл. 10б, ал. 5 от ЗП, съобразно на категорията на ползваното от него пътно превозно средство, в размер на 119.00 лв.

От правна страна съдът е направил извод, че в случая незаконосъобразно за вмененото нарушение е издаден електронен фиш вместо да бъде съставен АУАН и въз основа на него наказателно постановление. Счел е, че не е спазена процедурата, предвидена в закона, за ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като за така вмененото му нарушение няма процесуална възможност да се издава електронен фиш, като е развил подробно съображенията си тълкувайки закона.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилно районният съд е приел, че ангажирането на отговорността на нарушителя по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, с издаване на ЕФ при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо, защото разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП /в приложимата към момента на издаването му редакция/ ясно регламентира, че единствено при осъществяване състава на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Следователно отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство, чрез издаване на АУАН и НП е предвидено само при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при констатирано нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Поради това, правилни са изводите на съда, че е налице нарушение на процесуалните правила при издаването на процесния ЕФ.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноси се следват на ответника по касацията, от когото обаче няма предявена претенция за тяхното присъждане.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3651 от 09.08.2024 г., постановено по НАХД № 6018 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: