

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3594** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,55 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от предварително обявения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Догру – редовно уведомен - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП – прок. К.

Явява се ПРЕВОДАЧКАТА Мелят М. Х..

СЪДЪТ, като взе предвид че жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип и същият не е доведен за днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 100,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

ОСВОБОДИ преводача от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу РЕШЕНИЕ № УП-ОК3/17.03.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 8370 от 04.04.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Направил съм доказателствено искане в жалбата. Други доказателства няма да соча и няма да правя други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за Турция от 20.06.2025 г. няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

АДВ. И.: Да се приеме справката, не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представената справка за Република Турция, вх. № МД-02-338/20.06.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение на ДАБ. Считам, че у интервюиращите органи на ДАБ има крайно константно, изразяващо се във всички административни актове, неразбиране относно същността на ускорените производства по реда на чл. 13 ЗУБ. Целта на това производство не е да се направи преценка, глобална, на наличието или липсата на предпоставките по чл. 8 и 9 ЗУБ и да замести произнасяне на председателя на ДАБ, а единствено да се разпространи дотам, да анализира дали от изявленията на чужденеца и наличната информация за страната му на произход може да се направи извод, че спрямо същия са налице предпоставките на чл. 13, ал. 1 ЗУБ. В конкретния случай, ИО е разгледал въпроса по същество, като е издал решение по същество на молбата, като е коментирал генерално наличието или липсата на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ, като по този начин това решение не се различава от решение на председателя на ДАБ, издадено в производство по общ ред. В този смисъл, считам, че решението е издадено извън кръга на компетентност, който ИО към ДАБ има. Не отговаря на смисъла на чл. 13, отделно от това, както и в жалбата съм посочил, бланкетно ИО на ДАБ е разгледал обстановката в държавата на произход на доверителя ми Турция, независимо от конкретно заявените от него опасения, независимо от факта, че кюрдското малцинство е дискриминирано в тази държава и са налице редица ограничения по отношение на кюрдите, които не са приложими за турските граждани с турски произход. ДАБ представя обща справка за

Р Турция, несъобразена с конкретиката на случая, поради което смятам, че всички изводи, които биха могли да се направят в посока това има ли защо жалбоподателят да се опасява или не, остават неизяснени. Както и необосновано в случая остава решението на ИО. В този смисъл считам, че същото следва да бъде отменено, а преписката върната за произнасяне от компетентен орган – председателя на ДАБ, който в производство по общ ред и обсъждайки всички факти и обстоятелства, да се произнесе. Моля за произнасяне в този смисъл.

ЮРК. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно, тъй като е в производство по общия ред, но в ускорена процедура. Интервюиращият орган е стигнал до извода, че трябва да се произнесе в ускорената процедура, след като е прегледал хипотезите на всички точки на чл. 13, ал. 1 и е провел интервю с чужденеца. Тогава е стигнал до извода, че следва да се произнесе за явна неоснователност, тъй като молбата е такава и правилно ИО е стигнал до този извод. В интервюто никъде жалбоподателят не споменава, че има опасения от преследване, а казва, че има семейна вражда, че двете семейства се преследват, набеждава се един човек и спорът им е за някакви имоти. Никъде не се говори за преследване от държавни власти, от физически лица, свързани с политика и т.н. Правилно е преценил ИО това и е стигнал до извода, че жалбоподателят е мигрант, а не бежанец. Освен това, производството правилно е проведено, то също е по общия ред, но по ускорена процедура, и не бива да се различава чак толкова много от решението на председателя, тъй като е по общия ред, но по ускорена процедура, в рамките на 14 работни дни. Интервюиращият орган правилно е преценил, че жалбоподателят е мигрант и се е произнесъл като човек, който търси по-добър начин на живот в друга държава. Ето защо, моля да потвърдите решението на ИО.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ - МС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: