

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ ОТ ДЪРЖАВНОТО УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИИ“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Б. Б. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се явява лично Главния архитект на район „В.“ – арх. И. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Г. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не взема участие

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2025 г. заключението на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Извършихте или оглед на място?

ВЛ К. – Да, няма я сградата.

АДВ. М. – По отношение на регулацията от 1994 г., пишете, че няма данни да са уредени сметките по регулация. Въз основа на какво направихте този извод?

ВЛ К. – Регулацията, която е от 1994 г. е направена върху кадастрален план, върху който имотът фактически - на заинтересованата страна, в него попада тази сграда. Тъй като регулацията предвижда придаването на западната част от имота на заинтересованата страна към северната част на имота на жалбоподателя, би следвало за тази площ да бъдат уредени сметките по регулация, т.е. да се заплати. Не съм намерила данни за изготвяне на оценителен протокол и заплащане на обезщетение, това съм имала предвид в отговора на въпроса.

АДВ. М. – Вашият извод, че липсват данни за приложена регулация се основават само на проверката, която сте направила в общината?

ВЛ К. - Изводът ми се основава на проверката, която направих в общината за липса на тези данни – за плащане на обезщетение.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Г-Н Д. - Нямам въпроси.

ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. - Когато работихте по заключението, запознахте ли се с титула за собственост на ответника по жалбата и на заинтересованата страна?

ВЛ К. - Титулите за собственост съм описала и съм ги приложила.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Г-Н Д. – Моля да се приеме заключението.

ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, посочило е източници на информация, въз основа на кои документи е работило, поради което СЪДЪТ намира, че е изпълнило процесуалната задача по делото, поради което заключението ще бъде прието и ще бъде ценено наред с всички други доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв., по вносен документ от 30.10.2024 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – От името на доверителите ми, моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Тъй като в хода на производството се установи, че това изменение на регулация не е уточнено, дали старите регулационни линии са трансформирани в имотни граници, поради което считам, че издадената заповед е неоснователна. Претендирам разноси, за което представям списък с разноси. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ГЛ.АРХИТЕКТ И. А. Д., РАЙОН „В.“ – Не правя възражение за прекомерност на разноските. Предоставям по преценка на съда. Абсолютно всичко е спазено. Проектът предвижда да се формира нов УПИ по имотните граници на поземления имот, който е собственик на заинтересованата страна и това е направено. Считам жалбата за неоснователна.

Г-Н Д. – Заповедта е издадена от компетентен орган, в установената форма и при спазване на административнопроизводствените правила и целта на закона. От материално-правна гледна точка тя е основателна и законосъобразна. Тя поставя границите в съответствие с имотните граници. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите заповедта в сила. Моля да ми присъдите направените разноси и доказателствата, които съм представил с молбата от 28.08.2024 г.

АДВ. М. – Считам, че така представените разноси са прекомерни по отношение на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да депозират писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: