

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Считам, че жалбата е допустима само в тази частта по т.1 , другата част по т. 2 от Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място] не касае [фирма], поради което считам, че не е налице правен интерес за обжалване на решението в тази му част.

АДВ.К.: Възразявам срещу изявлението на ответника, тъй като те са отказали да си изпълнят законовото задължение.

СЪДЪТ намира искането на ответника, за прекратяване на производството в частта по т. 2 на оспореното Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място],като недопустимо за основателно ,тъй като засяга права и задължения на дружеството [фирма], а не на жалбоподателя. Видно от оспореното решение с т. 2 от същото, ответника отказва да се произнесе по искането на [фирма] в частта за прилагане на процедурата по чл. 20, ал. 8 от ЗЕСМФИ, поради което жалбоподателя не е легитимиран да оспорва решението в тази част, затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производство по жалба на [фирма] срещу Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място], в частта в т. 2 на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес пред ВАС.

ПРОДЪЛЖАВА производството в останалата му част.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място], в частта по т.1 от същото.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 6 до лист 148 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място] в обжалваната част. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за направените разноски по делото

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] срещу Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – [населено място] и да потвърдите обжалваното решение изцяло, като правилно и законосъобразно. Не са налице твърдяните от жалбоподателя пороци на административния акт. Също така твърденията изложени в жалбата не са подкрепени с конкретни доказателства. Жалбоподателят е имал възможност да вземе отношение по проекта на решението и становището му в тази част е лаконично, и не са представени допълнителни доказателства. Постановеното решение е правилно и законосъобразно, тъй като отношенията между мрежовия оператор и операторите на електронно съобщителни

мрежи стават регулирани. По силата на чл. 15 от закона, [фирма] няма право да прекратява предоставен и ползван към настоящия момент достъп. Представям писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ.К.: Съображенията на Комисията за регулиране на съобщенията не отговаря на изискванията, тъй като в случая взаимоотношенията с [фирма] са били уредени с договор през 2011г. Законовият му срок не може да бъде по-дълъг от 10 години, този срок който ЗЕСМФИ предвижда в допълнителните разпоредби е преклузивен. Инициативата е изцяло на кабелните оператори да приведат действащите си договори в съответствие с ЗЕСМФИ. В случая този срок е пропуснат от оператора, заявлението е депозирано повече от месец и половина след изтичането му.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: