

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 10,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРИНТЕКС 21“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - ГР. СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.10.2024 г. писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам и подаденото становище. Във връзка с изложения в жалбата довод за невръчване на заповедта за възлагане на ревизия на електронен адрес на доверителя ми, представям и моля да приемете изходящ от ответната страна документ, с препис за насрещната страна. От документа е видно, че ответникът признава, че процесната заповед за възлагане на ревизия не е била връчена

на доверителя ми, на деклариран от него адрес за кореспонденция. Моля този факт на бъде определен за безспорен в настоящото производство.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Оспорвам твърдението на отсрещната страна, затова че в представената молба се твърди подобно нещо. Нашите съображения са, че към дата на изпращане на заповедта за възлагане на ревизия, която дата е през декември 2023 г., единственият деклариран адрес за кореспонденция с жалбоподателя е този, на който заповедта е била изпратена. В последствие промяната, която е извършена към дата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия е ирелевантна. Моментът към който заповедта е била изпратена е момента, който е определящ за електронния адрес за кореспонденция с жалбоподателя. В тази връзка, представям и моля да приемете следните документи, които мисля че ги има по делото, а именно: Заповед за възлагане на ревизия, Удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ и разпечатка от електронните системи на НАП, от които е видно, че към дата на изпращане на заповедта, това е бил единствения актуален адрес за кореспонденция с дружеството.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответната страна писмени доказателства.

СЪДЪТ приема, че не са на лице предпоставки да бъде обявено за безспорно обстоятелството, че кореспонденцията е извършена на недеклаиран в преписката електронен адрес от жалбоподателя.

С оглед гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

ПРИЕМА днес представените от ответната страна писмени доказателства към доказателствения материал по делото.

АДВ. А.: Моля в този случай да ми бъде предоставена възможност писмено да формулирам въпроси към ВЛ, което да изготви съдебна компютърно-техническа експертиза за установяване на спорния релевантен фактор в случая, връчване на заповедта за възлагане на ревизия на деклариран от доверителят ми електронен адрес за кореспонденция.

ЮРК. В.: Възразявам по така направеното искане, тъй като в друго съдебно производство с жалбоподателя, за първоначално издаденото постановление за налагане на обезпечителни мерки, има изготвена съдебна експертиза. Разполагам с копие от същата и мога да го представя.

АДВ. А.: Считам, че в случая експертиза трябва да бъде допусната в настоящото производство.

СЪДЪТ приема, че процесуално е недопустимо да се ползва назначена извършена експертиза по друго административно производство към настоящото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, своевременно направено и относимо към предмета на делото.

ПРИЕМА, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да формулира с писмена молба въпросите към експертизата, с препис за насрещната страна.

След становище на ответната страна, делото да бъде докладвано за определя на вещо лице и депозит в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писменото становище на процесуалния представител на жалбоподателя от 15.10.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2024 г. от 11:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ след определянето му.

След становище на ответната страна, делото да се докладва за определя на вещо лице и депозит в закрито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: