

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:32 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пи-Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Е. Л., с пълномощни по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, не се явява. Депозирала е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.12.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт М., с която се изразява становище по отношение доказателствата представени от жалбоподателя в съдебно заседание на 11.12.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2024 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, с което уведомява съда, че не може да представи

изисканите удостоверения за застрахователна стойност на три броя моторни превозни средства към 01.01.2020 г. и към 05.04.2021 г., тъй като към 2020 година и към 2021 година същите са издавани само на ръка и в химизиран вид, като оригиналът е даван на клиента.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на страните докладваното писмо.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2024 година молба от вещото лице С. М., в която излага причини за неизготвяне на експертизата и моли за даване на възможност да я представи за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на страните докладваната молба.

Адвокат Л.: Не възразявам да се приеме писмото от ОЗК. Правя искане вещо лице да внесе яснота относно пазарната стойност на автомобилите. В тази връзка депозирам молба за допълнителна експертиза, като вещото лице да посочи каква е пазарната стойност на активите към датите 01.01.2020 г., 05.04.2021 г., 04.04.2022 г. Моля вещото лице да съобрази тези три дати при изготвяне на заключението си.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. копие на депозираната от страна на жалбоподателя молба.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приеме писмото на ОЗК. По отношение молбата на жалбоподателя – считам, че не следва да се допусне това искане за оценител на активите. Не възразявам по втора точка от молбата. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАТА писмото постъпило от трета неучастваща в процеса страна – ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД на 09.01.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице М. да изготви заключението си по допуснатата експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

С оглед изявеното от вещото лице и днес допълнително от страните, в т.ч. и депозирано искане за депозиране на допълнително заключение по два допълнителни въпроса,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба представена в днешното съдебно заседание за определяне пазарна стойност на активите към датите 01.01.2020 г., 05.04.2021 г., 04.04.2022 г. (лист 101 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 150,00 лв. (сто и петдесет лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен

съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М..

УКАЗВА на вещото лице да представи по възможност съвместно заключенията си по първоначалната и днес допуснатата съдебна експертиза, както и не започва работа по изготвяне на допълнителната експертиза, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За изготвяне на заключение по днес допуснатата експертиза и представяне на отговор по основната експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.03.2024 година от 14:00 часа

Адвокат Л.: На 18 март имам две заседания едно от които е в Административен съд София-град, а следващото във Върховен административен съд, поради което моля да определите друга дата.

Юрисконсулт М.: Не възразявам.

С оглед изявленията на страните,

СЪДЪТ, като съобрази възможните по календарен график и незаети изцяло с вече насрочени дела, заседателни дати на съдебният състав,

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.04.2024 година от 13:40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: