

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8747** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. У. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП- се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СГП- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка. Няма да соча

нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
СГП- Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Поддържам подробно изложените съображения в жалбата. Административния орган е издал акт, който не се позовава на действителни факти. В оспорваната заповед, комисията е приела, че след извършена финансова проверка, проекта на Сдружение с нестопанска цел „Златния делфин“ е отчетено 30.11.2022 г., като е цитирана докладна записка от В. Е., с която да потвърди този факт. Както сме посочили в жалбата 30.11.2022 е крайната дата на която сдружението е трябвало да представи на Национален фонд „Култура“ всички необходими финансови документи за отчитането на проекта. В цитираната докладна записка от административния орган от 23.05.2023 г. приложена на лист 261 от делото, се съдържа информация, че сдружението е представило документите в този срок. В тази докладна не е посочена датата на която проекта е бил приет и административния орган си е позволил да тълкува, превратно информацията и да допълва с несъществуващи факти. Видно от писмо изпратено от Национален фонд „Култура“ до Сдружение с нестопанска цел „Златния делфин“ по електронна поща, намиращо се на лист 211 от делото, отчета е бил разгледан и приет без възражение няколко месеца след тази дата, която посочва административния орган, а именно писмо с дата 02.04.2023 г. на лист 270 от делото е приложена заповед, от която е видно, че моя доверител в този период е бил командирован извън територията на страната. Административния орган не е съобразил и факта, че съгласно правила за организация на работа на Национален фонд „Култура“ приложени на лист 262 от делото. Съгласно чл. 18 в който е изрично посочено, че контрола в изпълнението и отчитането на финансираните от Национален фонд „Култура“ се осъществяват от експерти на фонда, а не от изпълнителния директор. От изложеното се установява нарушение съгласно чл. 6 от АПК административния орган не е упражнил правомощията си по разумен начин. Моля след като вземете предвид изложените от нас възражения в жалбата да отмените оспорваната заповед, като незаконосъобразна. Моля в полза на моя доверител да бъдат присъдени направените от него разноски, представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да потвърдите оспорваната заповед и наложената с нея глоба. Налице са материално-правните предпоставки за идване на заповедта. Жалбоподателят

оспорва тълкуването на фактите. Процесуалните правила за издаване на заповедта са спазени. Спазен е целта на закона, поради което считам, че твърденията за нарушаване правото на защита са безпочвени и недоказани. Моля да постановите съдебен акт, като потвърдите заповедта, като законно издадена и съобразена с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СГП- Считам че жалбата е основателна и доказана, моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: