

РЕШЕНИЕ

№ 23552

гр. София, 11.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6010** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във връзка с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано по касационна жалба подадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, чрез юрк. И., срещу Решение № 1681 от 05.05.2025г. по АНД № 2048/2025г. на Софийски районен съд, НО, 105 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 806119-F796435/08.01.2025г., издадено от касатора. С наказателното постановление, на основание чл. 278б, ал. 4 ДОПК, на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на оспореното съдебно решение – касационно основание – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК). Оспорва се извода на съда, че АУАН и НП не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Изтъква се, че в АУАН и в НП изрично са посочени видът на стоката с фискален риск, чийто превоз не е коректно деклариран от дружеството в съответствие с разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 ДОПК – слънчогледово масло или масло от шафранка и техните фракции, дори рафинирани, но не и химически променени, а видът ѝ е посочен и в Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903241178_1/03.10.2024 г., посочен е и моментът на влизане на процесното транспортно средство в страната – 03.10.2024 г. Счита, че

непосочването в АУАН и НП на началния момент от къде тръгва стоката с висок фискален риск, доколкото в АУАН е цитиран съставения за това протокол, не представлява съществено процесуално нарушение. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение, а НП да бъде потвърдено. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание каасторът - Началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП се представлява от юрк. И., който иска от съда да отмени решението на въззивния съд като неправилно, необосновано и незаконосъобразно и да постанови решение, с което да потвърди НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД (понастоящем преименувано „Метро България“ ЕООД), в съдебно заседание се представлява от адв. К., който изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 04.10.2024 г. в 10:51 часа, била извършена проверка на склад, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството - жалбоподател от орган по приходите Я. – инспектор по приходите в НАП и в присъствието на свидетеля М. И. и в присъствието на А. П. представител на дружеството. При проверката органите по приходите установили, че в превозното средство се превозват стоки - слънчогледово масло, памучно масло или масло от шафранка и техните фракции, дори рафинирани, но не химически променени в количество 21 362.40 кг. с КОД по КН: 1512 1990, а декларираната стока по УНП № 2024100210643 с код по КН: 1512 1990 е в размер на 15 400.80 кг. При проверката били събрани и документи по осъществен ВОП на стоки, а именно протокол № 050903241178_1/03.10.2024г. съставен на ГКПП В. Д. мост 2 при извършената проверка на транспортно средство ДАФ рег. № TV565EN, при която било установено несъответствието. На основание чл. 127б, ал. 3 от ДОПК проверяващите на ГКПП В. Д. мост поставили техническо средство за контрол с контролен номер 1062849, като водачът на транспортното средство се подписал в протокола за това, че е запознат с процедурата по поставяне и отстраняване на техническо средство за контрол върху транспортното средство, както и с правата и задълженията за превоз и доставка на стоките, подлежащи на фискален контрол, като в протокола били отразени и дата и място на разтоварване на стоката.

На 04.11.2024 г. в ЦУ на НАП в присъствието на свидетеля М. И., св. Я. – инспектор по приходите в ЦУ на НАП, съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F796438/04.11.2024 г., с който приела, че „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД е нарушило разпоредбите на чл. 127и ал. 1 от ДОПК, вр. чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. – за това, че е декларирано предварително данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната, като е налице несъответствие между декларираните данни и установеното количество при извършената проверка, а именно декларирани са стоки в количество 15400.80 кг., а в действителност количеството е 21 362,40 кг.

Актът бил подписан от съставителя, свидетеля и упълномощено от дружеството лице, на когото бил предявен за запознаване със съдържанието му и му бил връчен препис, като не били отразени възражения, такива не са постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. На 08.01.2025 г. Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, при идентични фактически и правни изводи като в съставения АУАН, издал обжалваното НП № 806119- F796438/08.01.2025 г., с което на основание чл. 278б, ал. 4 от ДОПК наложил на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 278б, ал. 4 ДОПК, за нарушение на чл. 127и ал. 1 от ДОПК, вр. чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредба № Н5 от 29.09.2023 г., извършено на 03.10.2024 г. в [населено място].

С обжалваното в настоящето производство решение, съдът е отменил наказателното постановление. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение от процедурно естество, изразяващо се в отклонение от императивните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗАНН, съответно чл. 57, ал. 1, т. 5, тъй като не е посочено от коя държава-членка на ЕС е започнал превоза, като е и неясно дали се касае за превоз на стока по смисъла на чл. 127и, ал. 1 ДОПК.

С определение № 40463/03.12.2025 г., постановено по настоящото дело същото бе спряно до постановяване на Определение от 08.12.2025 г. от Съда на Европейския съюз по дело № C-61/2023 г., след което делото бе възобновено.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно като краен резултат.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. В случая обаче настоящата съдебна инстанция не споделя извода на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП, изразяващо се в отклонение от посочените в мотивите на решението императивните изисквания на чл.42, ал.1, т.3 и т.4 от ЗАНН, съответно чл.57, ал.1, т.5 НК.

Съгласно разпоредбата на чл.127и, ал.1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката, най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. В нормата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България е предвидено, че при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни, съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48.

Несъответствието в количеството между предварително декларираната и реално внесена стока, представлява „деклариране на неверни данни“, тъй като законодателят не е направил уточнение, че нарушението ще е налице само в случаите, когато декларираното количество е по-малко от внесеното. Фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск е съвкупност от действия на органи по приходите с цел предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които се извършват във връзка с движението на стоки с висок фискален риск на територията на страната. С фискалния контрол върху движението на стоки с висок фискален риск не се установяват задължения за данъци, но могат да се установяват определени факти и обстоятелства от значение за задълженията за данъци – чл. 127а, ал. 5 ДОПК. Именно с цел да се предотврати укриването на данъци и на данъчни измами, задължените лица са длъжни предварително да декларират точните данни за всеки отделен превоз – вид, количество и стойност на стоката, като неизпълнението на това задължение (независимо дали е декларирано по-голямо или по-малко количество от реалното внесено), представлява нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК, съответно основание за налагане на санкциите по чл. 278б, ал. 4 ДОПК

В случая от НП става ясно, че транспортното средство е влязло на територията на Република България на ГКПП В. Д. мост 2. В конкретния случай, макар в обстоятелствената част на АУАН и НП да липсва изрично посочване на мястото, от което е тръгнала стоката, това обстоятелство се установява по безспорен начин от приложените към административнонаказателната преписка доказателства, включително съставения Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903241178_1/03.10.2024 г., както и от посочената в НП фактура № 91048145/02.10.2024 г. и приложено към преписката ЧМР, а именно от – У.. Същите са неразделна част от доказателствения материал и следва да бъдат разглеждани в тяхната съвкупност, като допълват и конкретизират фактическата рамка на твърдяното нарушение.

Не без значение е обстоятелството, че санкционираното дружество осъществява съответната дейност по занятие, поради което разполага с необходимия професионален опит да проследява движението на стоките и да разбере естеството и обхвата на вмененото му нарушение. В този смисъл не може да се приеме, че разглежданият пропуск е довел до такава степен на неяснота, която да препятства ефективното упражняване на правото на защита. Последното следва да се приеме и относно изложените мотиви от районния съд, че остава неясна какво е значението на абривиатурата ВОП в контекста на посоченото нарушение.

Не може да се приеме довода на районния съд, че в случая не става ясно за кои стоки става въпрос и дали те са с висок фискален риск. В АУАН и НП е посочено, че става въпрос за стока с висок фискален риск на стойност 35 282.16 евро, съгласно представена фактура - слънчогледово масло или масло от шафранка и техните фракции, дори рафинирани, но не и химически променени. Видът ѝ е посочен и в Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903241178_1/03.10.2024 г., посочен е и моментът на влизане на процесното транспортно средство в страната – 03.10.2024 г. – дата, която е посочена и като момент на извършване на нарушението.

Настоящата инстанция намира, че събраните писмени доказателства обосновават извода, че формално са налице основанията за налагане на санкцията по чл. 278б, ал. 4 от ДОПК, тъй като се установява, че „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД е декларирало неверни данни по чл. 127и, ал. 1 ДОПК, по отношение внесените стоки с висок фискален риск с КОД по КН 1512 19 90 - слънчогледово масло, памучно масло или масло от шафранка и техните фракции, дори рафинирани, но не химически променени в количество 21 362.40 кг.

След установяване на факта на извършеното нарушение, самоличността на лицето, което го е извършило и неговата вина, съгласно чл. 53, ал. 1 ЗАНН наказващият орган издава наказателно

постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание. Съответното административно наказание за декларирането на неверни данни по чл. 127и, ал.1 ДОПК, е посочено в нормата на чл. 278б, ал. 4 ДОПК. Разпоредбата предвижда, че се наказва с глоба – за физическите лица, или с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв.

Настоящата съдебна инстанция счита обаче, че в конкретния случай, в НП наказващият орган не е посочил, нито данъчната основа на установените при проверка стоки, нито данъчната основа на декларираните, при което и не може да се направи преценка за законосъобразност на наложеното наказание – дали то е съответно на нарушението. Нещо повече, сочи се в НП, че „Общата левова равностойност на стоките по които е констатирано несъответствие е 35 282,16 евро, левова равностойност 69 005.91 лв.“ Тоест дори и да се приеме, че това е разликата в стойността между декларираните и установените при проверката стоки, то отново при изчисляване на законоустановения размер на наказанието (40 % от данъчната основа), се получава размер, различаващ се от наложения 1000 лева.

В случая, наказващият орган не е посочил данъчната оценка на декларираните стоки с КОД по КН 1512 19 90, нито данъчната оценка на установените при проверката кг от същите стоки. Единствено са посочени килограмите и еврвата и левовата равностойност - 69 005.91 лв., която стойност обаче, не обосновава налагането на наказание в размер от 1000 лева.

Предвид изложеното процесното Наказателното постановление се явява издадено в нарушение на материалния закон в частта за налагане на предвиденото в закона наказание за нарушението, с оглед на което и правилно като краен резултат е било отмененото от СРС. Ето защо обжалваното решение, като краен резултат, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изход на делото, право на разноси за касационната инстанция има касационният жалбоподател, но тъй като такива не се претендират и не са представени доказателства за реалното им извършване, разноси не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – София-град, XXVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1681 от 05.05.2025 г. по АНД № 2048/2025г. на Софийски районен съд, НО, 105 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: