

# РЕШЕНИЕ

№ 4906

гр. София, 16.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] СРЕЩУ писмо от 02.08.2012г. изх.№26-0-4-2 на Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност и Ръководител на Договарящия орган, с което се ОТКАЗВА да се преразглежда проектно предложение на дружеството с №BG161P0003-1,1.05-0285 на етап техническа оценка по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG161P0003.1.1.05 „Разработване на иновации от стартиращи предприятия” по Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика” 2007-2013г.

По изложените в жалбата съображения поддържани в съдебно заседание от управителя на дружеството- Д.- се моли да се уважи жалбата.

Ответната страна чрез юрк.М. –оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е в срок, от адресат на акта –засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по същество.

Ответникът в качеството си на Главен директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност” и Ръководител на Договарящия орган е компетентен да постанови оспорения акт.

Безспорно дружеството е участвало в процедурата с проектно предложение с №BG161P0003-1,1.05-0285 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG161P0003.1.1.05 „Разработване на иновации от стартиращи предприятия” по Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика” 2007-2013г..

По отношение на същото –на етап техническа оценка дружеството с писмо изх.№26-0-4-2 от 08.02.2013г. на ответника е разяснено защо предложението не събира минималния брой изискуеми точки /63/, за да премине на подетап финансова оценка, доколкото общият брой точки получени в резултат на техническата оценка – е 62. Посочено е, че тази оценка е средноаритметичната от оценките на двамата оценители. Например по раздел I „Управленски и иновативен капацитет на кандидата с три подточки 1,2,3 максималният брой точки е 20, а дружеството е събрало 8 точки. По т.2 е оценено с максимум бт. /за иновативен капацитет/, по т.3 от 4 с 2 точки и по т.1 „Управленски капацитет на кандидата” от 10 точки са дадени 0т. По раздел II „Иновативна ефективност на иновативния продукт от 16 точки са получени 16 точки. По раздел III „Икономическа приложимост и жизнеспособност на иновативната идея” от 16т. дружеството има 9,5точки, като от подточка 2 „Икономическа жизнеспособност и възможности за пазарна реализация” от 4 точки има 1,5точки. По раздел IV „Съответствие на проекта с целите на процедурата от 8 точки има 8 точки. По раздел V „Методология за изпълнението на проекта” от 20 точки са предоставени 12 точки, като за степен на техническа осъществимост от 4 точки има 4 точки /3/, за реалистичност на плана от 6 точки 4 точки. За ефективност и реалистичност на дейностите по проекта от гледна точка на заложените резултати- от 10 -4 точки. По раздел VI „Устойчивост на резултатите от проекта” – от 10 точки – 8,50 са получени,като пълна оценка има само за подточка 3 „Съответствие с хоризонталните политики на ЕС, като за устойчивост на резултатите по проекта- от 2 -1т., и по т.2 „Наличие на подходящи и обективно измерими индикатори за очакваните резултати от проекта от 3 -2,50точки.

По въпроса как е било оценено предложението на кандидата - е изслушано вл., като преди да се обсъди заключението му съдът намира следното на първо място:

По раздел I –управленски капацитет на кандидата са дадени 0 точки от 10, но не е ясно дали се отчита управленски опит или управленски капацитет т.е. последният да включва и възможността да имаш подобни качества. В мотивите на акта е пояснено, че на първо място е отчетен опит, като на второ място – е направен извода, че няма ясна визия за управление на дейността на предприятието. Последното е констатация, извод, без данни от къде следва същия, поради което съдът намира, че в тази част липсва мотив. Не е ясно какво има предвид ответникът под ясна визия за управление-управленски стъпки ден по ден, за период, или подход. В този смисъл след като иновативния капацитет от 6 точки е оценен с 6- как така -се поставя въпроса-управленският капацитет е 0 т.е. иновативният капацитет /мотивиран конкретно от ответника с участие в 3 подобни дейности/ е част от управленския, защото би следвало да обхваща и това –да предвидиш не само как ще управляваш и предлагаш продукта, но и какъв продукт ще се търси на пазара.

По раздел III, подточка 1 за икономическа приложимост проектът има 4 точки от 4, като за икономическа жизнеспособност има от 4 -1,50 точки – отново, според съставане само, защото тези две подточки са в един раздел – те са свързани. Не може продуктът икономически да е приложим на 100%, а да има икономическа

жизнеспособност към минимума и се поставя въпроса как е определено от 4 точки точно не 2 например, а 1,50т.. Видно от обосновката на ответника –тази оценка е, защото няма ясна концепция за достигане и налагане на продукта на пазара, няма анализ на конкурентните предимства и слабости на продукта, но същевременно е посочено, че има анализ на потенциалните клиенти. Съдът намира, отново, че има неопределеност с израза в акта, че няма ясна концепция на проекта как да се наложи продукта. Във връзка с последното трябва да се има предвид, че в случая има анализ на потенциалните клиенти т.е. последното означава, че има визия за налагането на продукта –след като има извод кои лица ще са негови потребители.

По раздел V за степен на техническа осъществимост- проектът получава от 4 -4 точки, като за реалистичност на плана от 6-4 точки, а общо за ефективност и реалистичност от гледна точка на заложените резултати от 10-4 точки, –как е съобразено това оценяване по т.1 след като по т.2 и т.3 от раздел V- оценките са над средните. За последните точки е посочено, че процедурите на избор на изпълнители не са описани съгласно изискванията, но не се сочи кои. Отражено е, че няма включена дейност за одит на проекта и не са предвидени за всяка дейност измерими индикатори, като посочените индикатори са недостатъчно на брой /три/, но не е визирано кои. Същевременно по подточка 2- е посочено, че проектът е коректен от гледна точка на подготовка и изпълнение на дейностите. Поставя се въпроса- как като има неяснота по процедурите за подизпълнители- планът е коректен като изпълнение на дейностите.

По раздел VI подточка 1 –устойчивост на резултатите от 2 -1 точка. В мотивите е посочено, че резултатите са посочени, но не са оразмерени –не са посочени конкретни показатели за устойчивост след изпълнението на проекта. Съдът съобразява, че конкретен показател може да се свързва само с реален резултат, а в случая се касае за прогностика на резултатите, т.е. за очаквани, а не налични показатели.

Следователно- от правна гледна точка – оспореното писмо – е необосновано и само на това основание полежи на отмяна.

По въпроса обаче за това как съгласно изискванията на ответника е бил оценен кандидата – е изслушано заключение на в.л. О., което съдът напълно кредитира.

Видно от същото: В.л. сочи, че са изработени „Вътрешни правила за условията и реда за провеждане на конкурси за подбор на външни оценители за участие в оценителни комисии за провеждане на процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007-одобрени със Заповед № РД-16-293/16.03.2010 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма. С обявление за външни оценители-физически лица е назначен конкурс с подробни критерии и изисквания. Допуснати със заповед РД-16-759 от 22.06.2010г.. на министъра на икономиката за подбор на външни оценители са 79 човека. Утвърдени със заповед РД-16-759 от 22.06.2010г на министъра на икономиката за външни оценители са 56 човека -5 доктора,50 магистъра и 1 бакалавър.

В.л. сочи, че условията и начинът за подбор на външни оценители и външни експерти, са в съответствие с изискванията, предвидени в ПМС № 121/2007 г., Вътрешните правила, както и обявените на интернет страницата документи и изисквания за кандидатстване във връзка с обявения конкурс за подбор на външни оценители -Приложение № 4, но не са предпоставка за избор на лица, притежаващи професионална квалификация, опит и компетентност за извършване на оценка по процедурите по ОП „Конкурентоспособност", включително и по процедура с

предварителен подбор на проекти, покриващи определени изисквания за качество, с няколко крайни срока за кандидатстване: BG161P0003-1.1.05 „Разработване на иновации от стартиращи предприятия на Оперативна програма „Развитие на конкурентно способността на българската икономика" 2007-2013 , тъй като са избирани само по критериите на заповедта /вътрешните правила/, които самите критерии са субективни, общи и без конкретика, според в.л..

В.л. визира, че не може да отговори дали Управляващият орган/Договарящия орган е в правомощията си да изготвя Насоки за кандидатстване по съответните процедури, които включват и критерии за оценка на проектните предложения и относителната им тежест, тъй като това е правен въпрос и не е от компетентност на експертизата.

Посочва обаче, че задължително за Договарящия орган (ДО) на ОП „Конкурентоспособност" е изискването, заложено в чл. 18, ал. 5 от горепосочената редакция на ПМС № 121/2007г., съобразно което ДО на ОП „Конкурентоспособност" трябва да се ръководи при реализацията на оценителния процес по процедура с предварителен подбор на проекти, покриващи определени изисквания за качество, с няколко крайни срока за кандидатстване: BG161P0003-1.1.05 „Разработване на иновации от стартиращи предприятия на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007-2013 да изпълнява и се ръководи от издадените заповеди на министъра на икономиката, енергетиката и туризма в тази връзка.

Сочи се, че техническата оценка е извършена от двама помощник-оценители (единият от които външен експерт, а другият външен оценител, избран от списъка по чл. 17, ал. 1 от ПМС № 121/2007 г.), и достигащи до резултати - отхвърляне на проектното предложение на кандидата. Това според в.л. -е основание за налагане на извода, че оценката е извършена субективно -липса на правила за външно оценяване, също конфиденциалност на оценяваните проекти и поради факта, че няма обосновка и критерии за конкретният избор на двамата помощник оценители - външният експерт и външният оценител и защо помощник-оценител, а не оценител и външен експерт от утвърденият списък.

По същество – в.л. прави извода, че присъдените точки от външни експерти/външни оценители по всеки от критериите за техническа оценка, са неправилни, защото не са съобразени с Насоките, тъй като за по-голямата част от присъдените точки няма обосновка. От друга страна - където има обосновка, според в.л., аргументите не са издържани. В. с.з. пояснява, относно конфиденциалността –че предложението, което е било оценявано, не е било анонимно, както и в самите Насоки няма критерии кога да се даде средна оценка т.е. има само от минимум до максимум.

Съдът напълно споделя изложените съображения. Преди в.л. да даде експертна оценка – се установява от състава, че част от мотивите са вътрешно противоречиви, като на места липсват мотиви. Всичко изложено води до извода, че оценката е неправилна и жалбата като основателна следва да се уважи, като се върне преписката за ново оценяване на същия етап. Съдът не може да направи извода, какъв точно е броят точки на етап техническа оценка /репс.дали покрива минимума/ –тъй като липсват мотиви и това е водещото вкл. в заключението на в.л., поради което не може да се продължи процедурата с връщане на преписката на следващия етап от оценка на предложението /т.е. финансова оценка/, а следва отново да се направи техническа оценка, но от други оценители.

Разноските, които се претендират от жалбоподателя са 50лв.д.т. и 150лв. за в.л.

или 200лв.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], ЖК М. 4 бл.463 вх.Б ап.34

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН ОТКАЗ за преразглеждане на проектно предложение на дружеството с №BG161P0003-1,1.05-0285 на етап техническа оценка по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG161P0003.1.1.05 „Разработване на иновации от стартиращи предприятия” по Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика” 2007-2013г., обективизирано в писмо изх.№26-0-4-2 от 08.02.2013г. на Главния директор на Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност и Ръководител на Договарящия орган /л.69/.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ответника за продължаване на процедурата, съгласно мотивите.

ОСЪЖДА ответника да заплати на дружеството-жалбоподател 200лв.разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: