

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВИД РАЙС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило уточнение от представляващия дружеството жалбоподател във връзка с направеното искане за съдебно-компютърна техническа експертиза относно проверка, дали отговарят на изискванията за квалифициран електронен подпис, подписите поставени под заповедите за възлагане на ревизия, РА и РД, които са предмет на настоящото дело.

ЮРК. И.: Противопоставям се на искането за назначаване на съдебно-компютърна техническа

експертиза, тъй като считам, че по делото са представени достатъчно доказателства за валидността на КЕП на органите, които са издали всички документи в хода на ревизионното производство.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че в случая се цитират изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 г., на Европейския парламент и на Съвет от 23.07.2014 г., относно електронната идентификация на удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар, следва да се позове на чл. 25, т. 2, раздел 4 от Регламента, според която правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. В този смисъл ако се оспорва валидността на поставения електронен подпис, то следва да намерят приложение разпоредбите на чл. 193 от ГПК, във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК. Съгласно изискването на чл. 193, ал. 1 ГПК, представеният документ в случая електронен документ, може да бъде оспорен относно това дали е подписан с валиден подпис най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. В случая заповедите за възлагане на ревизия, РА и РД, както и документите, в които се съдържат доказателства за валидността на електронните подписи са представени с административната преписка, която е представена в съда на 13.09.2022 г. В този случай за жалбоподателя е била налице възможност да оспори тези документи в първото редовно проведено по делото съдебно заседание. Т. съдебно заседание, първо, редовно с редовно призоваване на жалбоподателя, е проведено на 24.04.2023 г., когато не се е явил процесуален представител на жалбоподателя и не се явил такъв и в последствие. В случая в първото редовно проведено по делото съдебно заседание не е направено оспорване на посочените документи относно валидността на поставения върху тях електронен подпис, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че срокът за оспорване не е спазен и направеното искане следва да се остави без уважение.

ЮРК. И.: Няма да оспорвам по смисъла на чл. 193 ГПК, представените от жалбоподателя писмени доказателства в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ е дал възможност на жалбоподателя да заяви също дали ще оспори представените от ответника доказателства. В случая представеното писмено становище постъпило днес на 08.04.2025 г., единствено се поддържа искането за назначаване на съдебно-компютърна експертиза, като не е заявено оспорване на представените писмени доказателства от ответника с оглед, на което, СЪДЪТ ПРИЕМА, че същите не се оспорват, те са приети в предходно съдебно заседание.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страна на ответника и процесуалното поведение на жалбоподателя, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство въпреки проведените многократни съдебни заседания от 2023 г. до настоящия момент не бяха ангажирани доказателства, които да опровергават констатацията на РА. Моля да имате предвид и процесуалното поведение на

жалбоподателя, който не се е явил в нито едно от съдебните заседания, не е проявил процесуална активност и депозира молби в последния момент преди разглеждане на делото преди съдебното заседание. Поради тези съображения и с оглед мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ и тези, които са изложени в РА и РД, считам че РА е правилен и законосъобразен и трябва да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: