

РЕШЕНИЕ

№ 1723

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12129** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „КРЕДИТ ИНС“ АД срещу Решение № 5191 от 13.11.2023 г. по НАХД № 20231110204746/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 19-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 38-27/15.02.2023г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер от 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 68, ал. 1 от ЗМИП.

Касаторът поддържа, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, като счита, че изводите на съда не кореспондират с фактическата обстановка. Твърди, че процесното НП не притежава дължимото според чл.42 и чл.57 , ал.1 от ЗАНН съдържание, тъй като не съдържа подробно описание на нарушението. Излага доводи за наличието на предпоставки за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Моли постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП да бъдат отменени. Претендира разноски. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - Държавна агенция „Национална сигурност“, редовно призован, в писмен отговор изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесното НП „Кредит Инс“ АД е санкционирано в качеството си на задължено лице по чл. 4, т. 3 от ЗМИП за това, че не е съхранило всички събрани и изготвени по реда на ЗМИП и ППЗМИП документи, данни и информация, включително свързаните с установяване и поддържане на делови взаимоотношения с клиентите по договори за потребителски кредити със седем лица (подробно посочени), така, че да бъдат на разположение на дирекция "Финансово разузнаване" на ДАНС и е следвало да бъдат представени при поискване - нарушение на чл. 68, ал. 1 от ЗМИП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от оправомощени длъжностни лица, в сроковете по чл.34 от ЗАНН, при спазване изискванията за форма и съдържание. По съществото на спора е приел, че е безспорно установено извършеното нарушение, за което законосъобразно е била ангажирана отговорността на дружеството, като случаят не е с по - ниска степен степен на обществена опасност и не са налице основания за прилагане хипотезата на чл.63,ал.2,т.2 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Касационната инстанция споделя изцяло изводите на районния съд, че са спазени изискванията на процесуалния закон относно съставения АУАН и издаденото НП, както и за това, че е доказано извършването на нарушението, за което е санкционирано дружеството.

Неоснователни са твърденията, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Актът и наказателното постановление напълно съответстват на изискванията на посочените разпоредби от ЗАНН – съдържат всички реквизити и достатъчно пълно и ясно описание на нарушението, така че е обезпечена изцяло възможността на дружеството да разбере какво нарушение му се вменява и да организира защитата си.

Съгласно чл.68, ал.1 от ЗИМП всички събрани и изготвени по реда на този закон и на правилника за прилагането му документи, данни и информация, включително свързани с установяване или поддържане на делови взаимоотношения, се съхраняват така, че да бъдат на разположение на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", на съответните органи за надзор и на одиторите. Същите се предоставят на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" при поискване в оригинал, служебно заверен препис, извлечение или справка в определения от директора на дирекцията срок и формат. При определяне на срока директорът на дирекцията взема предвид обема и съдържанието на исканата информация.

Съгласно административнонаказателната разпоредба на чл. 116, ал. 1, т. 3 от

ЗМИП неизпълнението на задълженията по чл.68,ал.1 от ЗМИп се санкционира с налагане на имуществена санкция, която е в размер от 5000 до 50 000 лв., когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 1 - 6 и 8 – 11 от с.з. Касаторът безспорно е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗМИП, тъй като е финансова институция по Закона за кредитните институции.

В случая органите за надзор от ДАНС са констатирани, че „Кредит Инс“ АД не съхранява копия от документите за самоличност на клиентите по 7 договора за потребителски кредити, което представлява неизпълнение на задължението по чл.68, ал.1 от ЗМИП. Следователно, както правилно е установил и районният съд, осъществен е съставът на административното нарушение по чл.116, ал.1,т.3 от ЗМИП, за което законосъобразно е наложена имуществена санкция в минималния предвиден размер.

Извършеното нарушение не е маловажно, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на с другите нарушения от същия вид. В тази връзка въззивната инстанция е изложила подробно мотиви, които настоящият състав възприема изцяло и към които препраща съгласно чл.221,ал.1, изр. второ от АПК.

Предвид изложените съображения, решението на районния съд се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5191 от 13.11.2023 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, по НАХД № 20231110204746/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: