

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **14513** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. – редовно призован; явява се лично и с адв. М. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. Б. М., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 32863/20.12.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 4068/13.02.2013 г. по описа на съда, с приложения писмени доказателства.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Считаю, че същата съдържа подробни аргументи, както и съдържа доказателствени искания, които, доколкото ми е известно, не са изпълнени

към настоящия момент. Между моя доверител и Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) и към настоящия момент са висящи, а междуременно са и приключили няколко съдебни производства с аналогичен характер и касаещи мярка 214 и съответните видове подпомагания по СЕПП и АЕП за съответно 4 години назад. Към настоящия момент пред Вас се разглежда мярката 214 АЕП за 2011 г. Факт е обаче, че по аналогичен начин водим доказването на основателността на жалбите и следва да бъдат представени писмени пред Вас доказателства, доколко са относими и доколко са основателни твърденията за настъпили неодобрявания на подпомагането за площи. В същото време тези същите подпомагания стъпват върху едни така наречени ортофотоснимки, които се изготвят ежегодно от Министерство на земеделието и храните (МЗХ), а не от самия Държавен фонд „Земеделие”. Същите тези ортофотоснимки следва да бъдат актуални към всяка година, за която се отнася исканото подпомагане и върху тези ортофотоснимки земеделският производител отразява и следва да отразява обработваните от него реално площи. Факт е, а и това е изложено в жалбата, че за стопанската 2011 г. за конкретната мярка 214 АЕП подобно отразяване не е правено върху тази ортофотоснимка за всяко от исканията за подпомагане площи, тъй като на земеделския производител са предоставяни други видове скици, които са издадени именно от ответния фонд. При това положение не са изпълнени съществени условия, които следва да бъдат задължителни. Представям и моля да приемете писмо до АССГ, където са посочени съответните дела, като моля да приемете и новонастъпилото обстоятелство, а именно подаването на това заявление до Държавен фонд „Земеделие” със съответния отговор, както и списък на лицата, които са заети и са на работа при земеделския производител – жалбоподател. Освен представянето на тези писмени доказателства моля да задължите Държавен фонд „Земеделие”, да представи уредените от нормативните актове ортофотоснимки, които са относими към заявените за подпомагане площи.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Има отдел в Министерство на земеделието и храните, който поддържа програмата СИЗП. Този отдел всяка година създава специализирания слой и го предава на Държавен фонд „Земеделие”. Пред съда са представени снимки (сателитни или самолетни), не от отдела на Министерство на земеделието и храните, а са представени скици от Държавен фонд „Земеделие”. От тези скици не може да се направи извод, какво е истинското местоположение. Със заповед на Министъра на земеделието и храните има контролен сертифициращ орган, който отговаря за моето биологично производство. Какво искат те от мен и от 100 човека работници цигани и турци, които сме на прага да се бесим или да се палим. Ако Вие не ни обърнете внимание, точно това ще направим.

Адв. Т. - Моля за следващо съдебно заседание да ми допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които да установят пред Вас пълното обработване и изискване на биопроизводство на съответните площи, които са отказани за подпомагане. Моля да извършите служебна справка за наличните и влезли в законна сила спорове, респективно съдебни актове от тях, които са висящи или били висящи и разглеждани пред АССГ и съответно потвърдени от Върховен административен съд и които имат пряко отношение към излагане на обстоятелствената част на жалбата. Освен това, моля да съобразите факта, че всички изложени до момента факти и обстоятелства по другите дела имат пряко отношение към настоящия процес именно затова, защото

представения към настоящия момент пред Вас картов материал е идентичен с представения по другите дела и въпреки това се твърди, че този е актуалният, а това не е така. За това обстоятелство има представени материали по другите дела. Моля да ни бъде дадена възможност да представим допълнителни доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тези хора създадоха фалшиви документи. Подал съм жалба до главния прокурор. Тези хора се опитаха да ме изкарат измамник, че не работя. Има заведена преписка да ме съдят. Аз съдя тях, а те искат да съдят мен. Това е супер нагло. Аз съм биологичен производител, а те изтровиха хората. Тези хора нямат нито морал, нито чувство. Те тровят и Вас, и мен, и децата ни, и внуците ни. Внасят боклуците отвън, а не това, което ние произвеждаме.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание в 11.02 часа с оглед емоционалното състояние на жалбоподателя, като му предостави възможност да се успокои. Заседанието ще продължи след разглеждане на останалите дела от графика.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 11.32 часа.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства не възразявам същите да бъдат приети по делото. По отношение на искането за представяне по делото на снимки извън кампания 2011 г. считам, че същите са неотнормирани. В случая за 2011 г. недопустимите площи не са на основание дешифрирането на ортофотоснимки. В заявлението са били посочени като растениевъдство, а не „биологично растениевъдство” за повече от парцелите, поради което моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям. Представям и копие от молбата за жалбоподателя. Представям и моля да приемете заповед № РД 09-1214/22.11.2011 г. и приложената към нея Методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания по мярка 214 „Агроекологични плащания” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2009 – 2013 г. Представените по делото снимки са във връзка със заявлението. Уведомителното писмо не е постановено по данни от ортофотоснимки.

Адв. Т. – Поддържам, че изцяло оспорваме констатациите на така наречените контролни органи. Поддържам искането за представяне на снимките, защото те не касаят предходни периоди, а следва да са относими за 2011 г., тъй като следва да бъдат представяни ежегодно такива. Представените по делото не удостоверяват действителното положение, тъй като представляват материали, изготвени от предходни години. Тези ортофотоснимки следва да представляват заснемане на положението за 2011 г., въз основа на които контролиращият орган следва да установи, действително това ли са площите, има ли разминаване и да уведоми съответно за това жалбоподателя. Всичко тръгва от снимките, а в следствие от компетентността на проверяващите. Моля да ми дадете възможност да взема допълнително становище по днес представената молба и приложените към нея доказателства. Ако уважите искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза моля да съобразите, че вещото лице по тази експертиза следва да бъде компетентен по отношение нормативните условия и методиката за обработка на биопродукти, което е характерно за конкретния регион.

**СЪДЪТ**  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо вх. № 4068/13.02.2013 г. от Министерство на земеделието и храните.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в днес представена молба на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вознаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на земеделието и храните в 14-дневен срок от съобщаването да представи по делото цветни ортофотоснимки на процесните парцели за 2011 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при довеждането им в следващо открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по днес представените от ответника писмени доказателства, с оглед възможността за оспорването им, както и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.05.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се изпрати писмо до министъра на земеделието и храните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: