

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 35 състав, в публично заседание на 08.04.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7208** по описа за **2008** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба вх. № 6602-52 / 26.08.2008 г. при СО – Р. „И.” от Н. А. А., уточнена с молба от 23.02.2009 г., с оглед разпоредбата на чл.132, ал.2 от ЗУТ и засегнатия правен интерес на жалбоподателя, срещу Заповед № РД-09-50-1092 / 06.08.2008 г. на главния А. на С. за одобряване на ПУП – план-извадка – план за регулация и план за застрояване на кв.15, м.”НПЗ „И. – север” III част”, в частта й засягаща собствения му поземлен имот пл.№ 11, за който е предвиден УПИ VII-11 – „за чисто производство, склад и офис”, съответно в т.1 от заповедта, касаещ план-извадка – план за регулация, в частта, предвиждащ създаването на улица – тупик с о.т. 327-327а-327б-327в-327г и създаването на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване”, а в т.2 от заповедта, в частта, касаеща план за застрояване, по отношение на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване”.

Жалбоподателят релевира доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като твърди следното: одобряване на подробен устройствен план без изготвена кадастрална карта за местността; нарушение на разпоредбата на чл.55, ал.1 и чл.101 он Наредба № 4 от 29.06.2004 г. за планиране и проектиране на комуникационно – транспортни системи относно ширината на улицата тупик; отреждане на УПИ XII – за трафопост и озеленяване, който е преоразмерен и препятства достъпа до имота от изток; нарушение на чл.108, ал.3 от ЗУТ поради липса

на проект за вертикално планиране.

Отвѣтникът – Столична община, в писмен отговор по жалбата от началник отдел „Правен” при Дирекция „Архитектура и градоустройство” изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

По делото са конституирани като заинтересовани страни останалите собственици на имоти, предмет на изменението на плана, в обхвата на заповедта, съгласно чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ.

Заинтересована страна „ Д. А. О., гр. С., чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Алтернативно, моли заповедта да бъде отменена в графичната ѝ част, като бъдат дадени указания на административния орган за прилагане вместо на одобрения с нея проект на „Архитрон” О., на изработения от „ГЕОКАД” ЕООД, приет на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-38 / 25.03.2008 г.

Останалите заинтересовани страни, СО – Р. „И.”, „ О., Й. К. Ч. А. С. Т. и А. К. П., редовно уведомени, не изпращат представител.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация, „непосредствено засегнат” от предвижданията на плана по смисъла на чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ и в срока по чл.215, ал.4, пр.1 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд С. – град, П а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото, приети и неоспорени от страните, и като взе предвид доводите и възраженията им, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Заповед № РД-09-50-1092 / 06.08.2008 г. на главния А. на С. за одобряване на ПУП – ПРЗ на кв.15, м.”НПЗ „И. – север” III част” е издадена в предписаната писмена форма и от компетентен административен орган – главния А. на СО.

В съответствие §1, ал.3 ДР на ЗУТ, кметът на СО е делегирал със Заповед № РД-09-3345 / 29.05.2008 г. правомощията си по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, какъвто е процесния, на главния А..

Видно от основанията и диспозитива на оспорваната заповед, с нея са съчетани две процедури: От една страна, е одобрен план – извадка за регулация на кв.15, м.”НПЗ „И. – север” III част” / по т.1 от заповедта/. От друга страна, е одобрен план за застрояване на същия / т.2 от нея/. Изработен е ПУП по смисъла на чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване), като в случая планът за регулация, представлява план – извадка по чл.133, ал.2 от ЗУТ.

Съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ подробен устройствен план по чл. 128, ал. 3 от същия закон / за част от населено място в обхват до три квартала/ се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет.

Изработването на плана-извадка се разрешава от кмета на общината, от областния управител или от министъра на регионалното развитие и благоустройството и се съгласува от проектанта на подробния устройствен план.

Предвид горното съдът приема, че Заповед № РД-09-50-1092 / 06.08.2008 г. на главния А. на С. за одобряване на ПУП – ПРЗ на кв.15, м.”НПЗ „И. – север” III част” е издадена в предписаната писмена форма и от компетентен административен орган – главния А. на СО. В съответствие §1, ал.3 ДР на ЗУТ кметът на СО е делегирал със Заповед №

РД-09-3345 / 29.05.2008 г. правомощията си по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, както е процесния, както и да разрешава изготвянето на план – извадка, на главния А. на СО.

Планът, в случая е по инициатива на заинтересовано лице „. О. / чл.124, ал.3 от ЗУТ/ и по негово задание – проект, изготвен от „Архитрон” О. / чл.124, ал.7 от ЗУТ/. Налице е заявление за допускане на устройствена процедура рег.№ ГР-70-50-716 / 19.04.2007 г., в съответствие с разпоредбата на чл.124, ал.3 и чл.135, ал.1 ЗУТ, подадено от К Й Ч. представител на „. О..

Получено е разрешение от Главния А. на С. за градоустройствена процедура изх. № ГР-70-00-716 / 2006 от 07.03.2007 г. за изработване на ПИ и ПРЗ.

Планът е съгласуван с експлоатационните дружества.

Проектът е обявяван неколккратно на заинтересованите собственици по реда на чл.128, ал.3 от ЗУТ, съответно той и подадени в процедурата възражения са разглеждани на заседания на Общинския експертен съвет по устройство на територията /ОУЕСТ/, за което по делото за представени протоколи от 24.07.2007 г., 29.01.2008 г., 05.02.2008 г., 25.03.2008 г., 13.05.2008 г., 13.05.2008 г., 22.07.2008 г.

По делото са изслушани и приети единична и тройна съдебно – технически експертизи. С оглед на експертните заключения, както и с оглед на писмените доказателства по делото, съдът приема следното:

Неоснователно е съображението на жалбоподателя за незаконосъобразност на заповедта поради липсата на кадастрална карта за местността. Съгласно § 6, ал.6, ал.7 от ПР на ЗУТ до изработването и влизане в сила на кадастрална карта за съответната територия, попълването на същия става от общинската администрация по досегашния ред, като изработването на ПУП става като се ползват наличните кадастрални планове. За територията, в която попада обжалвания план – извадка има изработен кадастрален план от ПО „Геопланпроект” от 1980 г., съответно кад.л. № 461.

Неоснователно е и оплакването за нарушение на чл.108, ал.3 от ЗУТ поради липса на проект за вертикално планиране, доколкото се установява, че обжалваният план – извадка има приложени изработени проект за ветрикална планировка, проект за телефонизация, проект за топлофикация, проект за инженерна геология и хидрология, проект за водоснабдяване и канализация и проект за канализация.

По отношение на възраженията на жалбоподателя относно измененията в предвижданията на плана по отношение на собствения му поземлен имот пл.№ 11, за който е предвиден УПИ VII-11 – „за чисто производство, склад и офис”, т.е. в т.1 от заповедта, касаещ план-извадка – план за регулация, в частта, предвиждащ създаването на улица – тупик с о.т. 327-327а-327б-327в-327г и създаването на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване” , и в т.2 от заповедта, в частта, касаеща план за застрояване, по отношение на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване”, съдът счита, че жалбата е основателна дори и само на формално основание поради следното:

При изслушването на приетите по делото експертни заключения беше установено, че приложения с оспорената заповед проект, изготвен от „Архитрон” О., представляващ графична част на заповедта, която се одобрява с нея и съответно става нейна неразделна част, всъщност не е проектът, който е бил одобрен от ОЕСУТ. Графичната част – мотивирано предложение, което е било одобрено с Протокол № ЕС-Г-38 / 25.03.2008 г., т.23 от дневния ред е друго, изработено от „Геокад” ЕООД, с което се уважава възражението, постъпило от собственика на ПИ 967 по протокол от 05.02.2008 г. във връзка с прецизиране прокарването на улица – тупик от о.т. 327 до о.т. 327г. и

приложено към тройната съдебно – техническа експертиза на вещи лица А., К. и Д, скица № 1.

Всъщност в одобрения с оспорената заповед проект е налице нарушение на разпоредбата на чл.55, ал.1 и ал.2 от чл.101 от Наредба № 4 от 29.06.2004 г. за планиране и проектиране на комуникационно – транспортни схеми на урбанизираните територии, съответно таблица 1.3 на Приложение № 1, според които за второстепенна улична мрежа се изисква ширината на една пътна лента да е 3.5 м. По оспорената заповед е одобрен проект с по 2 м. на всяка пътна лента или общо 4 м. В същото време, по проекта на „Геокад” ЕООД, разглеждан и приет от ОЕСУТ на 25.03.2008 г. това изискване е спазено.

Доколкото с оспорената заповед е одобрен проект, който не е бил процедиран по предвидения процесуален ред и не е бил одобрен от ОЕСУТ, заповедта е незаконосъобразна, дори и в този проект да не беше налице горното несъответствие с устройствените правила и норми.

В същото време, е невъзможно заповедта да бъде отменена само в нейната графична част, както моли прицесуалният представител на заинтересованата страна „ Д. А. О., гр. С., тъй като същата представлява единна цялост между текстова и графична част, доколкото текстовата част одобрява приложения като графична част проект.

По изложените съображения и поради наличие на основания за отмяна на оспорения акт, съгласно чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, а именно, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби, съдът следва да го отмени по подадената жалба, в обжалваната част, с оглед на подадена жалба и засегнатия правен интерес на конкретния жалбоподател.

След отмяната, доколкото производството не е започнало служебно, а по инициатива на заинтересовано лице, съдът следва да върне преписката отново на административния орган за ново произнасяне, с одобряване на ПИ и ПРЗ в отменената част, съобразно процедирания и приет от ОЕСУТ проект.

Одобряване на устройствени планове по този закон влизат в сила от датата на потвърждаването им от компетентния съд, чието решение е окончателно. С оглед разпоредбата на [чл. 215, ал. 1 от ЗУТ](#), компетентния съд по смисъла на [чл. 132, ал. 1, т. 3 ЗУТ](#) е съответния административен съд, чието решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд С. – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Н. А. А. Заповед № РД-09-50-1092 / 06.08.2008 г. на главния А. на С., в частта ѝ, засягаща собствения му поземлен имот пл.№ 11, за който е предвиден УПИ VII-11 – „за чисто производство, склад и офис”, кв.15, м.”НПЗ „И. – север” III част”, като в т.1 от заповедта, касаещ план-извадка – план за регулация, в частта, предвиждаща създаването на улица – тупик с о.т. 327-327а-327б-327в-327г и създаването на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване”, а в т.2 от заповедта, касаеща план за застрояване, в частта за създаване на УПИ XII – „за трафопост, КОО и озеленяване”.

ИЗПРАЩА преписката на главния А. на С. за ново произнасяне в едномесечен срок с одобряване на план в отменените с решението части, съобразно задължителните указания в мотивите на решението.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: