

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СВ ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД, [населено място], редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилата молба на 06.10.2023 г. от процесуалния представител

на ответника с искане за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза. В молбата са формулирани задачи към експертизата.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба на 18.10.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която е изразено становище по направеното искане за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза и е направено искане за приемане на представени с молбата писмени документи.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба на 03.11.2023 г. от ответника по делото, в която са обективирани допълнителни задачи към Съдебно-медицинската експертиза.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам искането, направено в жалбата за допускане на Съдебно-медицинска експертиза. Искането е допустимо и относимо към предмета на спора.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, считам че назначаването на Съдебно-медицинска експертиза не е необходимо. Относителните факти са изяснени, а специални знания не са необходими. Ако я назначите, Ви моля да поставите формулираните от нас въпроси и да оставите без уважение искането за поставяне на формулираните в молбата от 18.10.2023 година въпроси от жалбоподателя. Поставените въпроси са правни, поради което са недопустими.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на Съдебно-медицинска експертиза следва да се остави без уважение. Съдът намира, че за изясняване на спора не са необходими специални знания. Подлежащи на изясняване в производството от правна страна са необходимите за изпълнение на клиничните пътеки дейности, а от фактическа страна извършените дейности по всяка една от клиничните пътеки. В тежест на жалбоподателя е да установи извършени ли са описаните в обжалваното писмо дейности. Отделно от това поставените въпроси, в по-голямата си част са правни такива, на които отговор дължи съда. Въпросът дали по всяка една от посочените в поканата клинични пътеки е необходимо извършване на манипулациите, за които административният орган твърди, че не са изпълнени е правен въпрос.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на следните въпроси : и както следва: 1. По отношение на процесните пациенти със съответните истории на заболяванията, спазени ли са правилата за добра медицинска практика и приложение ли са утвърдените начини на действие, съобразно указанията за клинично поведение в процесните КП/КПр ?; 2. Има ли припокриващи се периоди на медицинска дейност за процесните случаи по КПр № № 3 и 4?; 4. Задължително ли е изпълнението на Диагностично-лечебния алгоритъм (ДЛА) относно всички клинични пътеки (КП), който определя пакета от болнични здравни дейности, които съответно се заплащат по съответните КП от СЗОК/НЗОК ?; 5. Задължително ли е ЛЗ, за оказване на БМП УМБАЛ “Св. Иван Рилски” ЕАД да разполага с технически изправно медицинско оборудване/медицинска апаратура за изпълнението на медицинските дейности по процесните КП ?; 6. Има ли данни за извършени хематологични изследвания в ИЗ по КП № 36 - фибриноген и тропонин от

блок 1923? Съответно извършени ли са всичките посочени в ДЛА на КП № 36, съответно изпълнен ли е ДЛА на КП № 36?; 7. След като при всички пациенти по КП № 40.1 АКР не е в пълен обем, поради неработеща апаратура, защо е било отчетено към НЗОК/СЗОК като извършено? За какъв период от време е била повредена апаратурата за извършване на изследването? И защо не е било намерено адекватно решение, за да бъде направено изискуемото съгласно ДЛА на КП № 40.1 изследване на всичките пациенти ?; 8. До приключване на проверката от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, налични ли са доказателства за предоставени данни, че изследванията за определяне на кръвната група относно отчетените ИЗ по КП № 40 са били кодирани в БИС и съответно предоставени в медицинската документация на проверяващите?; 9. Относно ИЗ по КП № 44, при които е установено, че няма Ф., пациентите са изписани клинично здрави без медицински риск. Защо при тези пациенти е имало противопоказания за извършване на Ф. поради кръвохрачене от страна на пациентите? И след като тези пациенти са изписани като клинично здрави, не би ли следвало същите да са нямали кръвохрак и съответно да им е направен Ф. ?; 10. Относно отчетените и заплатени от СЗОК/НЗОК медицински дейности на всички ИЗ по КП № 42.1, извършено ли е задължителното, съгласно изискванията на ДЛА, образно изследване контролна рентгенография при дехоспитализацията на пациентите?; 11. В ЛЗ за оказване на БМП УМБАЛ “Св. Иван Рилски” ЕАД налични ли са били към процесния период на спешен прием и лечение на пациентите, републикански консултанти, които е необходимо да консултират, съответно моментално да се отзоват, в случаи на прием по спешност на ЗОЛ?.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че доказателствената тежест за установяване, че дейностите, описани в обжалваното писмо, като неизвършени по всяка една от клиничните пътеки са извършени.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо председател, моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства във връзка с изпълнение на дейностите, описана в констативния протокол.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо председател, моля да оставите искането без уважение. В хода на административното производство от жалбоподателя са изискани всички документи за установяване на извършените дейности по всяка една от клиничните пътеки. Такива доказателства не са представени на контролния орган.

СЪДЪТ намира, че в тежест на жалбоподателя е да установи извършването на завършващите манипулации по всяка една от клиничните пътеки, описани в поканата на СЗОК, поради което направеното искане е относимо към предмета на спора. В Административнопроцесуалния кодекс не е предвидена преклузия за представяне на доказателства, поради което съдът намира, искането следва да се уважи.

СЪДЪТ намира, че ответникът следва да бъде задължен в 7-дневен срок от днес да попълни административната преписка със Заповед № Р- 09- 79 /05.04.2023 г., с която е определена арбитражна комисия.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до 15.12.2023 г., с препис за

ответника, да представи доказателства за извършване на дейностите, за които е посочено в поканата, че не са извършени, по всяка клинична пътека за всеки един от пациентите.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ , с препис за ответника съдът ще приеме, че дейностите не са извършени.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 7-дневен срок от днес да попълни административната преписка със Заповед № Р- 09- 79 /05.04.2023 г., за определяне на състава на арбитражната комисия.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба и съдът ще приеме за недоказан факта, че Комисията е съставена по реда на 75, ал. 5 от ЗЗО, на основание чл. 161 от ГПК.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 г. от 15,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: