

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9955** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЪРГОВСКИ КОМПЛЕКС НАДЕЖДА“ ЕООД (в несъстоятелност) – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с приложено по делото пълномощно, и от временния синдик В..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т..

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

С. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се, че не е заверена за вярност от ответника преписката по издаването на АУЗД № 1024228-1/16.12.2024 г. и представените с молбата на ответника от 17.03.2026 г. документи.

ДОКЛАДВА се заключение на съдебносчетоводната експертиза, постъпило на 11.06.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Н.: Да се изслуша вещото лице. Да се приемат всички представени от ответника доказателства по издаване на АУЗД 228-1, както и представените с молба на ответника от 17.03.2026 г. писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото преписката по издаването на АУЗД № 1024228-1/16.12.2024 г. и представените с молбата на ответника от 17.03.2026 г. документи.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., на 76 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Н.: Относно протоколите, които са ползвани, счетоводно, икономически, на практика по Закона за счетоводството или ДОПК прехвърляне на задължение от една партия на друга счетоводителите правят ли такова прехвърляне на суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводството може от партия в партия да се прехвърлят задължения, като субектът трябва да бъде запознат и ако има възражения, да ги изрази. По отношение на дължими суми, особено към републиканския бюджет, по ДОПК не съм срещала да има правна норма, особено както е направено с настоящите протоколи към съответната преписка. Те са неясни, неаргументирани. Освен това изготвящият не е уведомил по никакъв начин задълженото лице. След като прехвърлянето е от една на друга партия задължително органът по приходите е длъжен да информира задълженото лице и то да изрази становище по това прехвърляне. В цялата преписка най-неясният въпрос е как от данъците, изчислени за 2019 – 2021 година за 14 обекта по един партиден номер, каква част от тези дължими данъци за офис 5 и 6, превърнати в апартаменти, как са изчислени сумите, отишли към актовете за 2019 – 2021 година. Това никъде не е упоменато. Действително, за 2019 – 2021 г. тези суми фигурират в актовете. Тези апартаменти обаче са самостоятелни обекти от 2022 година.

АДВ. Н.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 200,00 €.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 €.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от 200,00 € на 434,00 €.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 234,00 €, като в същия срок представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване

на РКО.

АДВ. Н.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата. Считам, че обжалваните 6 броя актове, издадени от Столична община, са нищожни. Моля да постановите съдебно решение, с което обявите нищожността им. Налице е двойно данъчно облагане на един и същ период, което е недопустимо. Представям списък на разностите.

С. В.: Присъединявам се към казаното от адвоката. Считам, че са налице доказателства за уважаване на жалбата. Въпросът беше вече разглеждан по търговско дело № 83/2026 г. на ОС – Благоевград. Беше назначена експертиза, която напълно се покрива със заключението, прието в днешното съдебно заседание.

Делото във ВАС по РА е насочено за 15.09.2026 г.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя възможност на синдика като представител на жалбоподателя за представяне на писмена защита в 7-дневен срок, считано от днес, и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:47 часа.

Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: