

# РЕШЕНИЕ

№ 1908

гр. София, 16.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска  
Ванина Колева**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1138** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, ап.№ 10, представявано от управителя Д.-К. Н. Б., чрез адв. Д. П. от АК-С. З., срещу решение от 12.07.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 20018/2018 г. от 6-ти състав на СРС, НО.

С обжалваното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № F364490/07.02.2018 г., издадено от зам.-директора на ТД на НАП-С., с което на основание чл. 185, ал.2 ЗДДС на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, неправилно и постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Нарушението е поради пропуск на продавачката, извършено е за първи път и не води до неотразяване на приходи. Неправилно е приложена разпоредбата на чл.185, ал.2, изр. първо ЗДДС. Налице са предпоставките за налагане на наказание по чл.185, ал.2, изр. второ от същия текст. Релевира се довод за приложението на чл.28 ЗАНН.Представя писмени бележки. Претендира присъждането на разносните за адвокатско възнаграждение за двете инстанции по

списък.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. Б. оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Приетата от съда фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл.283 НПК, както и от показанията на актосъставителя Н. Й.. Установено е, че при извършената на 19.11.2017 г. проверка в търговски обект в [населено място], на пл. „Б.“, стопанисван от касатора, при преброяване на касовата наличност е установено, че сумата от 202 лв. не е била въведена чрез функцията „служебно въведени“ на работещото в обекта фискално устройство, което в същото време притежава работещи функциите „служебно въведени“ и „служебно извадени“ суми. Съставен е АУАН за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. и въз основа на него е издадено оспореното наказателно постановление. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за противоречие с материалния закон и съществени процесуални нарушения. Твърдението на касатора, че следва да следва да намери приложение разпоредбата на чл.185, ал.2, изр. второ ЗДДС не намира опора в събраните доказателства. Административнонаказващият орган е анализирал събрания доказателствен материал по преписката и обосновано е приел, че се касае до неотразяване на приходи, което обуславя налагането на санкцията по чл. 185, ал.2, изр. първо ЗДДС.

Неоснователно е и оплакването за приложението на чл.28 ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да преповтаря.

Съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи в кръга на предоставените им

правоомощия. Нарушението е установено по несъмнен начин, наложеното наказание е в рамките на предвидения минимум по чл.185, ал.2 ЗДДС и съответства на целите по чл.12 ЗАНН.

С оглед гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото и въз основа направеното искане и на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. Искането на касатора за присъждане на разноски е неоснователно. Предвид константната практика на ВКС при отхвърляне на претенцията за разноски не се постановява нарочен диспозитив.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН във връзка с чл.221, ал.2 АПК Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.07.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 20018/2018 г. от 6-ти състав на СРС, НО.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :