

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8912** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Х. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. К., не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. Й.- член на КПКОНПИ – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на В. И. Х. срещу Решение № ДООИ 24#3 от 5.09.2022г на П. Й.- член на КПКОНПИ по заявление от 22.08.2022г

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям заповед № РД-06-714/05.12.2018г. като моля да се обърне внимание на т. 5 и т.6 от заповедта. Няма да соча нови доказателства.

Адв. К. – Да се приеме представената заповед, но да се отчете, че по две дела с идентичен характер, по които е приключило съдебното следствие представената днес заповед не е била представена, поради което да се цени по съществуващото на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представената Заповед № РД-06-714/05.12.2018г.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите оспорването и отмените отказа като задължите КПКОНПИ да предостави достъп до поисканата на информация. Нарушен е материалния закон и особено Решение № 4/26.3.2012г. по Конституционно дело №14/2011г., в което изрично е прието тълкуване на конституцията, че лицата заемащи публични длъжности се ползват с много по-занижена степен на защита на личните данни, поради което и като не е отчетел надделяващия обществен интерес АО е нарушил закона. Днес представената заповед, утвърждаваща категории информация, подлежащи на класифициране като служебна тайна е неотнормирана с оглед обхвата на сочените категории. Не се сочат доказателства исканата информация да се съхранява в документи, които са класифицирани по надлежния ред съгласно чл. 26, чл.28 и чл.31 и следващите от ЗЗКИ. Съгласно трайната практиката на ВАС тези доказателства следва да бъдат представени, за да се обоснове отказът на това основание. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Поисканата информация не е свързана с дейността на Комисията, а с конкретна проверка на конкретно лице. По никакъв начин не би могла да послужи за съставяне на мнение относно дейността на Комисията. Съдебната практика е категорична, че резултатите от проверка на конкретно лице не представлява обществена информация по чл.2 ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица. За законодателя тя не представлява такава, свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на граждани за съставяне на собствено мнение. Тази информация с оглед естеството ѝ би засегнала лични данни на лицето, поради което чл. 2, ал.5 ЗДОИ е неприложим, а предоставянето ѝ е неправоморно. Комисията е независим държавен орган, осъществяващ политика на противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. Производство за отнемане на незаконно придобитото имущество се образува, когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито, а такова предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Дава 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: