

РЕШЕНИЕ

№ 2196

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.215, ал.1 от ЗУТ и е по реда на Глава деветнадесета от ЗУТ, вр. Дял трети от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Ц. Н., лично и в качеството на председател на ЕС на [жилищен адрес] вх."В", ет.4, ап.57,[жк], [улица], [населено място] срещу Заповед №ДК-10-ЮЗР-127/30.08.2011г. на началника на РДНСК, Югозападен район, с което жалбата на същия срещу Разрешение за строеж /РС/ №2/09.06.2011г. на гл.архитект на район „П.”-СО, с възложител А. Г. И. за строеж: „Едноетажен търговски обект-магазин”, находящ се в УПИ II, отреден за „ОЖС”, кв.3а,[жк], район „П.”-СО, е била отхвърлена като недопустима. Релевираното в жалбата основание за незаконосъобразност на обжалвания акт е за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила-отменително основание по чл.146, т.3 АПК. Конкретните фактически твърдения в подкрепа на соченото основание за незаконосъобразност са, че правният им интерес от оспорване на издаденото РС произтичал от качеството им на „заинтересована общественост” по смисъла чл.2, §4 и §5 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда и §1, т.25 и т.24 от ЗООС, като и от обстоятелството, че етажните собственици от бл.70 са носители на ограничени вещни права в УПИ II за „ОЖС”, кв.3а,[жк]по плана на [населено място].

В с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят поддържа жалбата имоли за уважаването ѝ.

Ответникът-началникът на РДНСК, Югозападен район не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Главният архитект на район „подуяне“-СО не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна А. Г. И. се представява от адв. М., който оспорва и жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните няма спор от фактическа страна, че етажните собственици притежават правото на собственост върху самостоятелни обекти-апартаменти в [жилищен адрес] вх.”В”, ет.4, ап.57,[жк], [улица], [населено място], заедно с ограниченото вещно право на строеж за изграждането на притежаваните от тях апартаменти в УПИ II-„за ОЖС”, кв.3а по плана на [населено място] и за това, че процесното РС се отнася за нов строеж в този УПИ. Няма спор и затова, че собственикът на УПИ е Столична община /АОС №777 от 05.03.1999г./, която с договор за замяна от 19.03.2007г. е учредила на С. И. И. правото на строеж за изграждането на едноетажен магазин със застр.площ от 260 кв.м., което право на строеж, впоследствие с договор за покупко-продажба, във формата на нот.акт №26, т.II, дело №206/2007г., приобретателят е прехвърлил на А. И.. Тя има качеството на възложител /чл.161 ЗУТ/ по отношение на обекта-„Едноетажен търговски обект-магазин” за чието изграждане е било издадено РС №2/09.06.2011г. на гл.архитект на район „П.”-СО.

Спорът е правен и е свързан с процесуалната легитимация на жалбоподателите да обжалват РС:

Процесният УПИ, по действащия застроителен и регулационен план, има характера на такъв по смисъла на чл.22, ал.1 ЗУТ-„за комплексно застрояване с група сгради с различно предназначение, свободно стоящи или свързани”, поради което право да обжалват строителното разрешение за нов строеж в него имат възложителят и собственикът на земята-чл.149, ал.2, т.1 ЗУТ, но не и носителите на органичени вещни по отношение на останалите обекти в този УПИ. Законосъобразно при това положение жалбата е отхвърлена като недопустима от компетентния орган-началника на РДНСК, Югозападен район - чл. 216, ал. 5 ЗУТ, а оспорването пред съда е неоснователно.

С оглед на изложеното и поради липсата на други установени служебно по реда на чл.168, вр.чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на обжалваната заповед, съдът намери жалбата за неоснователна.

На последно място съдът сочи, че с § 73 от ПЗР на ЗИДЗДС /Обн. в ДВ,бр.87/05.11.2010г., в сила от 09.11.2010г./ е прието изменение и допълнение на Закона за устройство на територията. Съгласно чл.215, ал.7 /нова/, решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове по този закон са окончателни с изключение на решенията по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за одобряване на подробни устройствени планове, на комплексни проекти за инвестиционна инициатива и на заповедите за премахване на незаконни строежи от първа до пета категория включително. Решенията на първоинстанционния съд са окончателни и по жалби или

протести срещу индивидуалните административни актове за одобряване на подробни устройствени планове или на комплексни проекти за инвестиционна инициатива за изграждане на обекти с национално значение и на общински обекти от първостепенно значение. Решението по делото не е сред посочените по-горе изключения, поради което е окончателно и не подлежи на обжалване.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то от АПК, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Ц. Н., лично и в качеството на председател на ЕС на [жилищен адрес] вх."В", ет.4, ап.57,[жк], [улица], [населено място] срещу Заповед №ДК-10-ЮЗР-127/30.08.2011г., издадена от началника на РДНСК, Югозападен район.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: