

# РЕШЕНИЕ

№ 6670

гр. София, 12.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7111** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Областна дирекция по безопасност на храните – С. – град, чрез процесуален представител адв.Б. срещу Решение № 20115193 от 13.05.2021 г. по НАХД № 5157/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 129 състав, с което е отменено наказателно постановление № 44/28.01.2020г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. - град /ОБДХ/.

В жалбата се навеждат твърдения, че решението е неправилно, т.к. е постановено при нарушение на Закона, поради неправилното му приложение и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че в резултат на техническа грешка е изписването на две различни нарушени хипотези от ЗХ-както в АУАН, така и в НП по ясен начин е посочено, че извършеното деяние се изразява в нарушение на забраната за пускане на пазара на храна, която е негодна за консумация от хората. Т.е. именно за това нарушение-по чл.20, ал.1, т.3 от ЗХ (отменен) е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Наведени са и доводи, че необосновано съставът на СРС е приел, че при съставяне на АУАН № 2001643/21.08.2020г. са допуснати съществени процесуални нарушения. Моли съда да

постанови решение, с което да отмени оспореното решение, да върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС или в условия на евентуалност да се реши спора по същество, като се остави процесното НП в сила като правилно, законосъобразно и постановено в съответствие с целта на закона. Претендира присъждане на разноски пред двете инстанции, за което прилага договор за правна защита и съдействие.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище /молба от 15.10.2021г./, чрез адв.Б., поддържа жалбата. Излага подробни доводи, в подкрепа на същата. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, съобразно представен списък на разноски.

Ответникът по касационната жалба [фирма], представлявано от управителя К. В. Г., редовно призован, в съдебно заседание не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния представител на дружеството от 13.10.2021г., с която заявява, че оспорва касационната жалба като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Предмет на оспорване в производството пред районния съд е наказателно постановление № 44/28.01.2020г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. - град /ОБДХ, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. на основание чл.44, ал.2, вр. ал.1 от ЗХ за нарушение на чл. 20, ал.1, т.2 от Закона за храните, затова че по повод получен в ОДБХ-С. град сигнал, на 26.06.2019г. е извършена проверка от И. П. С., на длъжност „главен инспектор“ в отдел „Контрол Храни“ при ОДБХ-С. град и А. Д. Б. на длъжност „инспектор“ в отдел „Контрол Храни“ при ОДБХ-С. град, на място в обект: магазин за хранителни добавки /стопанисван от [фирма] /, намират се в [населено място], район Т., [улица]. При проверката е констатирано, че до касова зона на стелаж се предлагат за продажба хранителни продукти, с обявена цена, като от информацията, съдържаща се на опаковките на същите е установено, че са с изтекъл срок на трайност, а именно:

A/G. bar crunchy protein bar с вкус на малинов чийзкейк- 15броя по 60гр., произведени в Германия, с партида/ най-добър до 03.2019г с цена на брой 1.80лв;

Б/К. бар - произведени в САЩ, вносител [фирма] опаковка от 20гр, с цена на брой 2.50лв:

-lemon cream pie - 4броя. от 20гр. с маркировка най-добър до 13.10.2016г;

-peanut butter and jelly - 1бр по 20гр, със срок на годност 28.04.2015г и 2броя, най-добър до 16.11.2016г;

-cocoanut cashew - 3 бр от по 20гр, със срок на годност 17.11.2016г;

-peanut butter supreme-1 брой, най-добър до 06.11.2016г.;

-double chocolate chunk - 1брой, най-добър до 08.10.2016г.;

V/ ВСАА + G. 4000 с лимонов аромат - 18 броя по 60мл, произведени в У., с партида GJ1738, най-добър до 04.2019г, с цена на брой 2.00лв;

G/N. tech crunch - 3броя по 65гр. произведени в САЩ, най-добър до 25.02.2019г, с цена на брой 3.00лв, подробно описани в Констативен Протокол №0045306/26.06.2019г.

За проверката е съставен констативен протокол №0045306/26.06.2019 г., който е предявен и връчен на Р. Д. – продавач-консултант в магазина.

С оглед на така констатираното е издадена и Заповед №519/27.06.2019г за спиране реализацията на храни. Издадено е и Предписание №2003158/26.06.2019г.

Прието е, че с пускането на пазара на храна, която е негодна за консумация от хората [фирма] е нарушило разпоредбата на чл.20, ал.1, т.3 от Закон за храните/ЗХ/.

На 26.06.2019г. е връчена и покана на лицето Р. Д., за явяване на представител на [фирма] в ОДБХ –С. град на 27.06.2019г., 28.06.2019г. за приключване на процедура и представяне на документацията, вписана в Констативен Протокол №0045306/26.06.2019г. /л.24/.

С писмо изх.№1516/26.07.2019г. е изпратена покана до управителя на [фирма] /л.21/, да се яви в ОДБХ-С. град за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, но не са представени доказателства за това кога и на кого е връчена тази покана.

На 21.08.2019 г. на [фирма] е съставен АУАН в отсъствие на неговия управителя или друг представляващ, като е прието, че управителят не се явява /респ.не изпраща представител в дадения му в поканата три дневен срок. В АУАН е посочено, че се съставя на осн. чл.40, ал.2 ЗАНН, а св. В. И. е удостоверила с подписа си в графата: нарушителят отказва да подпише акта, това, че на определената дата не се е явил представител на дружеството, което било възприето от служителите на ОДБХ - С. град, като отказ за подписване на акта, съгласно свидетелските им показания. Описаното в АУАН деяние е квалифицирано като нарушение на чл.20,ал.1, т.3 от ЗХ.

Така съставеният АУАН, с писмо изх.№ 1662/21.08.2019г до Началника на Об РУ СДВР е изпратен за предявяване и връчване на [фирма], чрез неговия управител. Видно от докладна записка от ПИ към Об РУ-СДВР актът не е бил предявен и връчен, поради това, че управителят К. Г. не е намерен на адреса си.

Съставът на СРС е посочил, че въз основа на така съставения и непредявен АУАН е издадено обжалваното НП, след като АНО е приел, че при съставянето и връчването му не са допуснати процесуални нарушения или нарушения на материалния закон, които да нарушават или ограничават правото на защита на нарушителя.

СРС е установил, че в издаденото НП на едно място е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.40, ал.1, т.3 от ЗХ, а на друго, че е нарушена разпоредбата на чл.40, ал.1, т.2 от ЗХ. Освен това, при словесното описание на нарушението, от една страна е посочено, че то се е изразило в пускане на пазара на храна, която е негодна за консумация от хора, поради изтекъл срок на трайност, а от друга е направена констатация, че пуснатата на пазара негодна храна е довела до неблагоприятни последици за консуматорите /стомашно чревни неразположения/, видно от подадените сигнали в тази връзка и доказани от показателите по протоколите за изпитване, с оглед на което е направен извода, че е бил застрашен живота и здравето на широк и неограничен кръг хора. По делото съставът на СРС е посочил, че не са представени подадени сигнали и протоколи за изпитване.

Така издаденото НП не е връчено на управителя на [фирма] – К. Г., което било видно от изготвената пред АССГ графологична експертиза. Съдът заключил, че следователно не е започнал да тече срок за обжалването му, с оглед на което жалбата срещу НП, подадена на 11.03.2020 г. до ОДБХ – С. град, се явява подадена в срок.

С Решение № 20115193 от 13.05.2021 г. по НАХД № 5157/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав е отменено наказателно постановление № 44/28.01.2020 г. на Директора на ОБДХ – С. - град.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на дружеството. АУАН е съставен в нарушение на изискванията на чл.40, ал.2 и на чл.43, ал.4 от ЗАНН. Съдът е посочил, че в случая АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя, без да е връчена поканата за съставяне на акта на управителя на дружеството. Отделно от това, така съставеният АУАН не е предявен и връчен на управителя или друг представляващ [фирма] в нарушение на изискването на чл.43, ал.4 от ЗАНН. Освен това, описаното в НП деяние било неясно както като фактическо описание, така и като правна квалификация-не било ясно дали се поддържа реализиране на състав на нарушение по чл.40, ал.1, т.2 или на чл.40, ал.1, т.3 от ЗХ. С тези мотиви, съставът на СРС е отменил процесното НП.

Така постановеното решение е неправилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Безспорно е, че актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителя. Това обстоятелство не се отрича от административнонаказващия орган. От материалите по делото е видно, че с изх.№ 1516/26.07.2019г., до управителя на [фирма], ЕИК[ЕИК], на адрес [населено място],

р-н К. село, [улица], вх.Б, ет.2, ап.8, /седалище и адрес, идентични с обявени в ТР/ е изпратена Покана за съставяне на АУАН с известие за доставка № ИД PS 1504 00 FFYZ I, което е върнато с гриф „непотърсена“. Настоящият касационен състав констатира обаче, че покана е връчена на служителя на дружеството Р. Д. на 26.06.2019г., в която покана е посочено, че отговорно лице на [фирма] следва да се яви на 27.06, 28.06.2019г. в 9-10,00ч. в ОДБХ за приключване на процедура и представяне на документация, вписана в КП. В констативния протокол, наличен по административно наказателната преписка № 0045306/26.06.2019г., има отбелязване, че е изготвено и връчено предписание № 2003158/26.06.2019г. и е оставена покана до отговорното лице на обекта Р. Д.. Това води до извода, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като нарушителят е бил поканен за съставяне на Акта за установяване на административно нарушение, но не се е явил, поради което правилно от административнонаказващия орган е била приложена разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. След съставяне на акта същият е изпратен за предявяване на соченото за нарушител юридическо лице чрез Началника на Об РУ-СДВР с писмо изх. №1662/21.08.2019 г. с приложена справка от ТР относно седалище и адрес на управление на дружеството. Видно от приложената по делото Докладна записка на ПИ А. П. АУАН не е предявен, въпреки че лицето представляващо дружеството е търсено на адреса, обявен в ТР, както и след справка е установено, че няма промяна на адреса. С писмо вх. №328/13.01.2020 г. в БАБХ- ОДБХ четири броя екземпляра от акта са върнати като невръчени от Об РУ-СДВР. При тези данни безспорно следва да се приеме, че са извършени всички необходими действия по предявяване на акта, поради което не е допуснато съществено процесуално нарушение като е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление.

Предвид горното, Административен съд София град, X-и касационен състав намира, че решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление на процесуално основание е неправилно, поради което и следва да бъде отменено. Тъй като, отменяйки НП на формални процесуални основания, първоинстанционният съд не е обсъждал фактите и доказателствата и не е изложил съображения по съществуващото на спора, делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, който, след преценка и обсъждане на доказателствата, да постанови решение по съществуващото на спора. При новото разглеждане районният съд следва да анализира приложимите правни разпоредби на отменения и на новия Закон за храните /ДВ. бр.52 от 9 юни 2020г., в сила от 09.06.2020 г./ и да изследва дали не се явява по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20115193 от 13.05.2021г. по НАХД № 5157/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане по същество от друг състав на Софийски районен съд съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.