

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8673** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Г. чрез адв. В. – уведомена, се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" – уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва молба от процесуалния представител на ответника, че няма да се яви и изразява становище по съществуването на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА от 19.01.23г., с която е изразено становище, че доказателствените искания са изпълнени във връзка с т. 4 и 5 от жалбата.

Процесуалният представител на ответника е посочил, че тези писмени доказателства са на лист 120, 121, 129 и 130 от делото.

СЪДЪТ констатира, че са изпълнени тези задължения.

Адв. В.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да приемете, че в случая от фактическа и правна страна беше

безспорно установено наличието на незаконосъобразност при издаване на процесната заповед касателно неправилно приложение на материалния закон доколкото в случая жалбоподателката не само, че не е извършила, което и да е от двете дисциплинарни нарушения, но не е извършила каквото и да е неизпълнение на служебните си задължения. В хода на съдебното дирене ответникът беше задължен първоначално с протоколно определение № 7792/22г. в изрично указан двадесетдневен срок да представи намиращите се в него писмени доказателства, които да могат да удостоверят издавани ли са разпоредителни документи в ГДГП, който да указват изричен срок за посещение на местопроизшествие и при наличие на такива издавани разпоредителни документи да се представят писмени доказателства, които да удостоверят, че жалбоподателката се е запознала срещу подпис с тях. Такива писмени доказателства не само, че твърдим, че няма в материалите приложени към АП, а процесуалният представител първоначално заяви, че се намират, като във второто по ред заседание, а именно на 10.01.23г., след указан от съда срок да посочи, той не можа да посочи такива. Твърдим, че такива писмени доказателства не се съдържат в АП като така приетото писмо на Директора на ГД „Гранична полиция“, с което се указва на служителите от ГД „Гранична полиция“ изпълняващи служебните си задължения да посещават местопроизшествия считам съгласно закона за нормативните актове, че подобно писмо няма как да съдържа бележите или характера на писмено разпореждане или заповед за изпълнение по смисъла на закона, доколкото в това писмо не са посочени правни основания за издаване на подобен индивидуален административен акт, нещо повече съгласно НПК и ЗМВР процедурите и условията за извършване на оглед на местопроизшествие са императивно указани и полицейски орган в МВР не може да допълва и да дописва, в кои случай разследващия орган, който следва да работи и служи по вътрешно убеждение да посещава или да не посещава местопроизшествия. Моля да ми бъде даде срок за представяне на писмена защита, като моля на основание чл. 143 АПК при уважаване на доводите да уважите направените от доверителката ми разноски в размер посочен в договора за правна помощ, за което Ви представям списък по чл. 80 ГПК.

Жалбоподателката лично: Поддържам казаното от моя защитник и моля да бъде отменена заповедта за наложеното ми дисциплинарно наказание, тъй като не съм извършила никакви процесуални нарушения. Работех по случая по вътрешно убеждение и съгласуваните ми действия бяха с дежурен прокурор. В случая имаше намесата на горестоящи ръководители. В МВР съм 29 г. и никога не съм имала нарушения, а само похвали и съм работила спрямо закона.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. за писмени бележки в петнадесет дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: