

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Р., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЯВЯВАТ СЕ ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Д-Р М. Т. и ДОЦ. Г. Г.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същите.

М. Т. – неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. Г. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържахме от им

АДВ. Р.: Предвид изложеното за И. Д. и С. К., считате ли че лечението е проведено правилно, понеже е констатирано, че необходимата доза на калциев фолинат е 644 мг., а е приложената доза е 600 мг., може ли да се счита, че при това положение няма превишаване на лекарствения продукт и че лечението е правилно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Лечението е правилно. Тук става въпрос за протокол, издаден на

база на първоначалното състояние и на телесна повърхност. Това са стандарти, по които следва да се работи, но така или иначе дозата може да се провокира със съответна обосновка от лекуващия лекар и имайки предвид възрастта на болната, придружаващите заболявания, които са утежняващи фактори, така че това е правилно, защото решението се взема и се съобразява дозата с моментното състояние на болния. Тук се редуцира с 44 мг., което според мен е съвсем основателно.

ЮРК. Й.: Кое дава основание за редуциране на дозата, откъде и на какво се позовавате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На няколко фактора. На факта, че тя е на 88 г. и има доста придружаващи заболявания, които свързано с нейните заболявания и това е било основната причина за редуциране на дозата. Във връзка с това, аз прочетох и становището на завеждащия отделение д-р. А., който казва, че за него решението е на базата на медицинския специалист, който е приел пациентката и е определил каква може да е точно дозата. В практиката, независимо от фиксираните точно дози ние срещаме пациента към момента и към момента определяме към момента. Не може да се спазва винаги точно мг., които са посочени в протокола.

ЮРК. Й.: Смятате ли, че онкокомисията не е взела предвид възрастта и заболяванията на пациентката и съвсем произволно е определила схемата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Вероятно го е взела предвид, но когато се прави протокол за медикаменти в химиотерапията, тя се прави на база на ръст и тегло на пациента и се изчислява тази доза за 6 курса терапия примерно. Вероятно е съобразено с прегледа.

ЮРК. Й.: За А. Я., от каква медицинска документация взехте данни за да заключите, че общото му състояние при постъпването е било увредено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Общото състояние вероятно е от епикризата. Цитирала съм всички документи, от които съм взела данните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На втора страница при приемната документация приемащият лекар пише Е. и го оценява.

АДВ. Р.: Считате ли, че по отношение на С. К. дозите на двата медикамента са редуцирани правилно на 75 процента, с оглед повишените норми на чернодробни показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесенения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Р. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Й. – Оспорвам експертизата, тъй като тя е дадена повърхностно и не кореспондира с документите по делото. Дадена е колегиално коректно и не я приемам.

Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително

представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната писмена покана. Подробни основания са изложени в жалбата, както и в приетата експертиза. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам.

ЮРК. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите изцяло процесната писмена покана като законосъобразна и правилна. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: