

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4292

гр. София, 05.09.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 05.09.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разглежда дело номер **7247** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. И. Г., действаща със съгласието на своята майка Н. Т. Г. срещу заповед № 1171/03.07.2014г на директор на 9-та Ф. езикова гимназия „А. Д. Л.“, с която на ученичката е наложено наказание по чл. 139 ал.1 т.4 от ППЗНП, представляващо „преместване в друго училище“.

С молба от 05.09.2014г, входирана по номера на делото, се прави искане с правно основание чл. 166 от АПК, като се иска спиране на изпълнението на горната заповед. Според Н. Г., от страна на директора на гимназията са предприети мерки за предварително изпълнение на заповедта.

АССГ в настоящия състав, при извършена служебна проверка за редовност и допустимост на искането приема, че същото е недопустимо при следните съображения от фактическа и правна страна:

Оспорваната заповед, издадена от директор на 9-та Ф. езикова гимназия „А. Д. Л.“ е с правно основание чл. 139 ал.1 т.4 от ППЗНП и чл. 140в ал.1 от ППЗНП. От приложеното по делото копие на заповедта – л. 10, съдът не констатира с нея да е допуснато предварително изпълнение на наложеното наказание. В текстовете на цитирания Правилник, основание за издаване на заповедта, също не се чете разпоредба за допускане на предварително изпълнение на заповедта за налагане на наказание на ученик. Изписаният текст в заповедта, че същата е със срок от началото на 2014/2015 учебна година касае изискването на ППЗНП, в заповедите за налагане на наказание на учениците задължително да се вписва видът и срокът на наказанието /чл. 140 а и чл. 140б от ППЗНП/, но не може да се тълкува като волеизявление по чл. 60 от АПК на административния орган за допускане на предварително изпълнение на заповедта.

Съгласно разпоредбата на чл. 166 ал.1 от АПК, оспорването спира изпълнението на

административния акт , като законовата разпоредба придава суспензивен ефект на жалбата срещу оспорения административен акт. В конкретната хипотеза, заповед № 1171/03.07.2014г на директор на 9-та Ф. езикова гимназия „А. Д. Л.“, с която на ученичката е наложено наказание по чл. 139 ал.1 т.4 от ППЗНП, представляващо „преместване в друго училище“ не подлежи на предварително изпълнение, тъй като нито ЗНП предвижда такова, нито органът с нарочно разпореждане е допуснал предварително изпълнение, а заповедта е обжалвана по съдебен ред и не е влязла в сила.

Липсата на допуснато предварително изпълнение по закон или с волеизявление на административен орган, прави искането за спиране на предварителното изпълнение на акта недопустимо.

Що се касае до изявлението на ученичката за предприети фактически действия от директора без правно основание, то същите не са предмет на искане с правно основание чл. 166 от АПК.

Воден от горното АССГ в настоящия съдебен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на Н. И. Г. , действаща със съгласието на своята майка Н. Т. Г. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № 1171/03.07.2014г на директор на 9-та Ф. езикова гимназия „А. Д. Л.“, с която на ученичката е наложено наказание по чл. 139 ал.1 т.4 от ППЗНП, представляващо „преместване в друго училище“.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....