

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 12.38 ч., при извършван звукозапис на заседанието, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована; явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - ЮЗР – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована; не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Стойка Д., Х. Д., Р. С., Д. Я., Д. Б., И. Я. и М. А. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Д. Т. с пълномощно от днес и адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. - нередовно призована. По делото няма върната призовка. Не се явява, представлява се от адв. Д. Т. с пълномощно от днес и адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Главен инженер на район „К. село” на Столична община и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

Явяват се вещите лица П. Б. и М. К..

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. Д. - Нямам възражения по нередовното призоваване на доверителката ми В. Г..

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на инж. К., постъпила на 30.04.2013 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.05.2013 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. И. от днес.

Юрк. О. – Във връзка с дадената ми възможност в предходно съдебно заседание, не възразявам по направените доказателствени искания от страна на жалбоподателката.

Адв. Т. – Представям и моля да приемете становище по доказателствените искания на жалбоподателката, направени в молба от 15.10.2012 г.

Вещото лице К. – Моля да бъде освободена като вещо лице. Поддържам заключението си от професионална гледна точка. Бях обаче подложена на агресивно поведение от страна на адв. И. – пълномощника на жалбоподателката. Поради техните действия бях разпитвана в Софийска района прокуратура, без да е изслушано моето заключение. Причината да подам молбата е този психически тормоз, който беше упражняван и натиск. Доколкото виждам, гонението продължава.

СЪДЪТ по молбата на вещото лице намира следното:

Доколкото няма никакви обективни данни вещото лице да е изготвило заключение в несъответствие със своите професионални знания, обратното - същото изрично заявява, че поддържа професионалното си становище, изложено в писменото заключение, приложено в кориците на адм. дело № 4346/12 г., не са налице пречки за изслушване на това заключение днес. Що се отнася до предприеманите от страна на жалбоподателя и в частност неговия пълномощник действия, обективирани и в писмен вид по делото, съдът в настоящия състав намира, че за тези действия не са налице никакви съществуващи обективни основания, а същите имат характера на произволни, немотивирани обвинения. Тъй като последните представляват злоупотреба с процесуални права по преценка на съда, същият намира, че те не следва да бъдат толерирани посредством уважаването им, с оглед предотвратяване на бъдещи неуместни действия от същия вид. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на вещото лице М. К. от 30.04.2013 г. за замяната ѝ с друго вещо лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията от страна на жалбоподателя за замяна на същото вещо лице, по същите съображения.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

П. Л. Б. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Н. К. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Адв. И. – Моля да ми дадете възможност да направя едно искане. Искам да задам

въпросите към вещото лице при условия на звукозапис. Това е едно от първите ми искания и моля да се произнесете по него. Моля да се произнесете, че се води звукозапис и да се отрази в протокола. Моля да се отрази сега в този момент, както са фактите. Моля да запишете, че в този момент констатирате и го заявявате това.

СЪДЪТ по искането на адв. И. намира, че същото е неоснователно. Протоколът от заседанието се води от председателя на състава, който решава в какъв обем да бъде изложен писмено текстът. На съда е известно, че звукозапис се води от самото начало на заседанието и преценява, че правилното място за отбелязване на този факт, не е според настояването на адв. И., а в самото начало на протокола. Поради това, СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И. отбелязването на факта на звукозапис да бъде направено в текущия момент на протокола.

НАПОМНЯ на адв. И. да се придържа към указанията на съда за реда в зала.

НАПОМНЯ на адв. И., че не е отменено предишното предупреждение за налагане на глоба при изказване, без да му е предоставена думата за това.

ДАВА възможност на адв. И. да постави въпроси към днес изслушаните вещи лица, ако има такива.

СЪДЪТ прекъсна заседанието по адм. дело № 2800/12 г. в 12.57 часа, което ще продължи след проверка за налична свободна съдебна зала, в която да се проведе.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание 13.03 часа.

Вещото лице К. – Госпожо съдия, отново Ви моля да бъда освободена като вещо лице. Тези психически нападения, които бяха осъществени от страна на жалбоподателката, ми причиниха реални здравословни проблеми. Получих болки, за които не се открива друга причина, а се дължат на причинения ми тормоз, който повече не мога да издържам.

Жалбоподателката Б. - Може ли вещото лице да представи медицинско.

Адв. И. - Защото тя в момента не говори нищо.

СЪДЪТ като взе предвид отправеното предупреждение и поредната намеса на адв. И., без да му е дадена думата,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на адв. И. глоба в размер на 100 (сто) лева.

Адв. И. – Правя поредния Ви отвод. Сега на момента, защото той се прави, когато се появи основание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод по мотиви, изложени в произнасянето по предходните искания от същия вид.

СЪДЪТ като взе предвид сочените от вещото лице медицински причини и като счете, че представянето на доказателства за тях не е необходимо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за назначаване на вещото лице инж. М. Н. К. за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката същото вещо лице да представи медицинско за заявените от него обстоятелства.

Адв. И. - Към вещото лице Б. нямам въпроси.

Жалбоподателката Б. - Да се приеме експертизата на вещото лице Б., заедно с резюмето, внесено на 25.09.2012 г.

Съдът отбелязва, че резюмето на вещото лице от 25.09.2012 г. и допълнителното заключение от 05.09.2012 г. се намират на лист от 12 до 24 включително в кориците на дело № 14028/2012 г. на II отделение на ВАС.

Заключението, представено на 18.06.2012 г., се намира на задната корица на адм. дело № 4346/12 г. на 26 състав на съда.

Юрк. О. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Т. - Оспорвам експертизата изцяло, тъй като считам, че е необоснована и хаотична. Отговаря се на различни от поставените въпроси. Правят се правни квалификации и от цялата експертиза не е ясно, кои са тези изисквания технически, за които вещото лице има специални знания, за да отговори конкретно. Кои са те, кои са нарушенията – не става ясно. В тази връзка моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещо лице. Тъй като имаме затруднение да се ориентираме в цялото дело, моля да ни бъде дадена възможност да подготвим конкретни въпроси във връзка с това, което трябва да се изясни. Не искаме допълнителна, а нова експертиза. Предвид молбата, която разгледахте, ние считаме, че с доклада, с който е открито адм. дело № 4346/12 г. неправилно е определен предметът на делото, който е в противоречие с Ваше определение за разделяне № 1864/12.04.2012 г. по адм. дело № 2800/12 г. Самата Вие сте счела, че е различен предмет. Освен това, жалбоподателката в свое искане от 03.07.2012 г. по дело № 2800/12 г. изрично е посочила какъв е предметът на разглеждане по дело № 4346/12 г. – жалба. Това е жалба срещу отказ да допълване на процесната заповед. Моля да измените своето определение от 12.04.2013 г., тъй като моите доверители едва сега участват в това производство и имат възможност да обърнат внимание на това разминаване. С жалбата, по която е образувано дело № 4346/12 г. се обжалва отказ за допълнително произнасяне по процесната заповед. Твърдим, че адм. дело № 4346/12 г. от самото начало е тръгнало като идентично на адм. дело № 2800/12 г. абсолютно погрешно, защото първоначално е открито с тази жалба. В тази връзка моля да оставите без разглеждане жалбата по адм. дело № 4346/12 г., тъй като освен, че този въпрос е разгледан с влязло в сила решение, има определения, водени са две производства с общо 5 административни акта, с които е казано, че по повод на бланкетната жалба, тя е недопустима.

Жалбоподателката Б. - Предмет на адм. дело № 4346/12 г. на 26 състав, както и на настоящото дело е по жалба против заповед № ДК-10-ЮЗР-19/16.02.2012 г. на ВИД началник Р. – ЮЗР П. Т..

СЪДЪТ намира, че по днес направеното искане за произнасяне по жалба вх. № С7-769-04-142/02.04.2012 г. на РДНСК – ЮЗР, следва да се произнесе, след като провери, какви дела са били образувани по писмо на 29 състав на съда по дело № 2800/12 г. от 19.04.2012 г., след като изиска удостоверения за техния предмет и движение, с изключение на присъединеното към настоящото дело № 4346/12 г., за което да се извърши съответната справка и се изискат удостоверения от съставите. По искането за допълнителна експертиза, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на заинтересованите страни да ангажират сочените доказателства, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза при предварителен депозит в размер на 300 (триста) лева, вносими от заинтересованите страни, представлявани от адв. Т. и адв. Д. в 14-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на същите заинтересовани страни, в същия срок с писмена молба по делото, да посочат задачи за исканата от тях експертиза.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след постъпване на молбата.

СЪОБЩАВА на страните, че евентуално постъпили молби за поправка на протокола ще се разгледат в следващо открито съдебно заседание.

Адв. И. – Поискали сме доказателства с молба от 12.09.2012 г. по дело 4346/12 г., по които следва да се произнесете. Моля да отмените определението, с което позволявате на противната страна, при условие на състезателност, да поставя задачи на вещи лица, за които тя е могла да поиска такива. Имало е съответен срок на експертиза. Експертизите са се намирали по делото и е следвало до сега да представи задачите. Не следва да уважавате молбата, която е направила по повод и във връзка с твърденията, че не следва да се разглежда присъединеното дело като част от настоящото. До това се свеждат твърденията им. Този въпрос е приключил с влязло в сила определение, включително и на ВАС.

СЪДЪТ по направените искания намира следното:

Не е налице пречка за физическите лица, чиито пълномощник се явява адв. Т., да направят всички доказателствени искания, каквито намират за необходими. Производството по оспорване на индивидуални административни актове се развива съобразно правилата на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) като Гражданският процесуален кодекс (ГПК), който процес е основан на принципа на състезателността, е само субсидиарно приложим съгласно чл. 144 от АПК. В производството от вида на настоящото е изцяло приложимо служебното начало, тъй като съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, независимо от доводите на жалбоподателя, съдът сам проверява всички основания по чл. 146 от АПК.

От това положение в частност следва и, че преклузията по ГПК не е приложима в производството по оспорване на административни актове, а следователно, докато не е приключило събирането на доказателства, чрез постановено определение за даване ход на делото по същество, страните могат да сочат всякакви доказателства, каквито считат за необходими, като съдят след като извърши преценка на тяхната необходимост, допустимост и относимост за предмета на делото, съответно ги допуска, или не. Във всички случаи, до момента не е налице процесуална пречка за която и да е от страните да направи доказателствените си искания така, както счита, че са нужни за изясняване предмета на делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И. да бъде отменено определението за даване възможност за поставяне задачи на вещите лица.

УКАЗВА на всички страни по делото възможността да направят доказателствени искания, като определя 14-дневен срок от днес срок за това.

УКАЗВА на всички страни, че всички искания по доказателствата, направени по-късно, съдят ще счита за възпрепятстване на производството по делото с последиците от това.

По молбата от 12.09.2012 г. на адв. И.:

По т. I - съдят намира искането за неоснователно. Съгласно чл. 154, ал. 1 АПК, съдят конституира страните служебно, като в случая тези, за които е намерил, че следва да участват в производството, са конституирани и призовани.

По т. II - съдят намира същото за неоснователно, тъй като не е допустим в производството от вида на настоящото косвеният контрол на други актове, извън оспорения, с оглед стабилитета на административните актове. Тези от тях, които са влезли в сила, не подлежат на преразглеждане, а що се отнася до документите - част от преписката, то те и не подлежат на оспорване предвид чл. 21, ал. 5 от АПК.

Юрк. О. – По искането за графологична експертиза не мога да оспорвам, че подписът е на г-н М., тъй като административният орган няма опция да изследва кой какво е подписал. Смятам искането за назначаване на съдебно-графологична експертиза за неоснователно, тъй като е налице преюдициален въпрос, дали лицето е упълномощено, или не.

Адв. И. – Еднакво преюдициален е както въпросът, дали подписа е на г-н М. и дали той го е подписал, защото не става въпрос за преюдициалност, а за това, което се осъществява. Възражението на ответника е неоснователно. Моля експертизата да се назначи по всички точки, които сме поискали. Въпросът за това, дали е влязъл в сила, или не някакъв административен акт е въпрос по същество. Това не може да се решава сега предварително, така както го направихте, защото очевидна е зависимостта на този въпрос със сега решавания, включително и по твърденията за нищожност, които няма как да бъдат отделени. Нашето твърдение е, че нищожните актове не влизат в сила и няма как да влязат в сила. Обсъждайки тези въпроси сега, Вие си преграждате възможността да участвате по делото, тъй като е налице основание за отвод. Поддържам искането за експертиза, както и искането за самоотвод на състава, което току-що възникна. Вещото лице е дало заключение, като

е направил външен оглед, но и той даже е посочил, че е необходим оглед отвътре. В този смисъл, моля да прецените дали няма нужда, включително и служебно, вещото лице да даде заключение по всички въпроси, които касаят от техническа гледна точка строежа и които могат да се направят, когато той направи технически оглед с допускане вътре в обекта. Не възразявам да се приеме заключението в тази част, но такова искане вече сме направили и моля да го допуснете.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

**ОТХВЪРЛЯ** исканията по т. I и т. II от молба на адв. И. от 12.09.2012 г.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-графологична експертиза със задача:

Вещото лице да провери, дали подписите в сочените в същата молба документи са положени от Е. Д. М..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста лева) – остатък от първоначално внесения депозит.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на адв. И. съставът да си направи самоотвод по мотивите, изложени по-рано.

По останалите искания на страните, съдът ще се произнесе в закрито заседание след изтичане на 14-дневния срок, предоставен днес, да формулират доказателствени искания.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.07.2013** от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Адв. И. - Аз не мога да се явя по делото и моля да го отложите за по-късна дата. През месец юли и август съм в чужбина.

Жалбоподателката Б. - Не желая да упълномоща друг адвокат и поради това моля да определите друга дата.

**СЪДЪТ** по така направеното искане намира следното:

Предвид посочените експертизи, за изготвяне на заключения по тях и сроковете за формулиране на задачи, предоставен на страните, е необходим около двумесечен срок, поради което последната възможна дата от графика на състава, преди съдебната ваканция по Закона за съдебната власт, е 10.07.2013 г.

Посочените днес от страните обстоятелства не са измежду хипотезите за отлагане на делото, посочени в чл. 139, ал. 1 АПК: съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явяват поради препятствие, което страната не може да отстрани.

Съдът в настоящия състав намира, че пътуването в чужбина не е такова обстоятелство, както и, че с оглед факта, че жалбоподателката сама се явява адвокат и наред с това, в предстоящите два месеца има възможност да си осигури помощта на такъв, не е налице основание за отлагане на делото за

срок, по-късен от три месеца, посочен в цитираната разпоредба на чл. 139, ал. 1 АПК. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката и нейния пълномощник делото да бъде отложено за дата, следваща юли месец 2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.07.13 от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: