

Протокол

№

гр. София, 03.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 03.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3738** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, председателят на Патентно ведомство - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото могат да сключат споразумение по реда на чл. 178 АПК.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по назначената съдебно-маркова експертиза.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. А. П. – 54г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Д.: Като говорим за наличието на сходство, изследвали ли сте подробно дали думата „космополитен” е някаква част от обичайните названия на хотели. Може ли да кажете, че „коспомолитен” е от този тип думи като „сити” по отношение на хотелските услуги.

ВЛ: Това е нов въпрос, който не е изследван в хода на експертизата. Има регистрирана марка „космополитен”, която съществува в правния мир и представлява пречка за регистрация на други сходни или идентични марки. В случая, няма значение тази дума какво точно представлява, макар че на стр. 4 в таблицата съм изследвал сходство. Действително, за българския потребител думата „космополитен” е със широко понятие. Може да се каже, че е близка до думи като „сити” или други подобни, но това са само хипотези, без да съм правил такова изследване.

Адв. Д.: Като казвате, че съществува възможност от объркване на потребителите на националния пазар, на базата на активност на притежателя на предходните права на територията на Б. или чисто на теоретична основа.

ВЛ: Не съм изследвал активността на притежателя на по-ранната марка, защото такава задача не съм имал, и тя едва ли е във връзка с начина за изследване на вероятността от объркване на потребителите, тъй като критериите за объркване са доста ясно дадени, законово регламентирани и аз съм ги споменал на стр. 4. Услугите са идентични, марките са много сходни. Основната дума, която представлява по-ранна марка, дефакто се съдържа и като основна дума и в процесната марка, което неминуемо ще доведе до объркване на потребителите, без значение дали притежателя на тази по-ранна марка я използва или не. Самият факт за съществуването на такава марка е водещ, това е една законова пречка.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент писмени доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Д.: Моля по подробни и вече изказани в жалбата наши мотиви, да отмените решението на Патентното ведомство, с което се отказва. Към тези мотиви бих искал да вметна, че прилагайки закона, който е действал в редакцията към заявяването на марката, следва да се мисли и за прилагането на разума на закона, тъй като, ако тази марка е била разгледана по реда, който съществува в момента, тя би била регистрирана. Отказът е постановен към 2011 г. Няма данни на българския пазар да съществуват хотели, ресторанти и други услуги от клас 40, които да се предлагат на потребителите

от името на физическото лице с германско гражданство, което е притежател на по-ранната марка. От тази гледна точка, за нас не съществува вероятност от объркване на потребителите и не би следвало да се гледа толкова строго на въпросите за сходството, особено по отношение на европейска марка, която действа на територията на Европа, но не присъства в Б.. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни писмени бележки. Моля за присъждане на разноски и адвокатски хонорар в размер на минималния такъв по Наредба №1.

Юрк. Б.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решение №10/13.01.2011г. на председателя на ПВ на РБ като правилно и законосъобразно. Същото е постановено в съответствие с тогава действащия ЗМГО и при строго спазване на процесуалните правила. Ще представя писмени съображения в 14-дневен срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/