

РЕШЕНИЕ

№ 2176

гр. София, 02.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 26765/20.09.18г на С. А. С. от [населено място], чрез законен представител-майка й Д. Д. И., с проц.представител адв. Е.С. срещу НЕЛК, като на разглеждане по настоящото дело , съгласно Решение на ВАС № 12177/01.10.20г по д.№ 11877/19г , подлежи само предявения Иск за неимуществени вреди в размер на 10 000лв, ведно със законната лихва от датата на ИМ-20.09.18г, настъпили в резултат на оттеглен адм.акт /ЕР на НЕЛК с № 0169/11.04.17г, оттеглен с акт № Ю-375/08.06.17г на НЕЛК/.

В ИМ се сочи, че ищцата С. С. /на 8 годишна възраст/ била натоварена емоционално от създадените от НЕЛК проблеми, създадени й било неудобство,дискомфорт, притеснение, безпокойство и психически тормоз, като се налагало да носи само дрехи с дълги ръкави и крачоли, за да не виждат децата в училище обривите, които е получила от медикаментозна алергия.В съд.заседание зак.представител И. и проц.представител адв.С. се явяват лично, като поддържат иска за неимуществени вреди и претендират разноски по делото. В писмени бележки се сочи, че с оттеглянето на ЕР по време на оспорването му пред съд като незаконосъобразно, НЕЛК всъщност сама е признала неговата незаконосъобразност. Детето е претърпяло болки и страдания и сериозно засягане на личността и достойнството.

Ответникът НЕЛК не се представлява и не изразява становище по Иска за неимуществени вреди /становище е било изразено при първоначалното разглеждане

на ИМ по д.№ 10009/18г на АССГ-в съд.заседание юрк.Г. е оспорил ИМ изцяло-по основание и размер, вкл. Иска за неимуществени вреди, тъй като претендираните вреди не са в резултат на оттеглени ЕР на НЕЛК/.

Прокурор счита Иска за неоснователен и недоказан, като вредите не са доказани, вкл. От изслушаната СМЕ.Моли за отхвърляне на Иска за неим.вреди.

ВАС е приел Иска за допустим, като е върнал делото за ново разглеждане , поради което Съдът пристъпва към установяване на релевантните към този Иск факти:

Ищцата С. С. е родена на 17.03.10г, като с ЕР на ТЕЛК № 1155/20.04.16г на детето била определен 30% вид и степен на увреждане, за срок от 2 години- до 01.04.18г, за водещо заболяване “астма” и общо заболяване “бронхиална астма-алергична, леко персистираща”. Тя го обжалвала, като НЕЛК се произнесла с ЕР № 0169/11.04.17г-потвърдила ЕР на ТЕЛК, след преглед на детето на 10.04.17г.Това ЕР на НЕЛК било обжалвано пред АССГ /д.№ 5287/17г/ като незаконосъобразно, като в хода на съд.производство, на осн. чл. 156 от АПК, с нарочен Акт № Ю-375/08.06.17г НЕЛК оттеглила обжалваното ЕР № 0169/11.04.17г. С Определение № 3905/13.06.17г/в сила от 04.07.17г/, д.№ 5287/17г на АССГ е прекратено. Издадено е ново ЕР на НЕЛК с № 0541/26.07.17г, с което е отменено ЕР на ТЕЛК и е призната 50% степен на увреждане, за срок от 3 години- до 01.04.19г.

С ИМ вх.№ 26765/20.09.18г, по която първоначално е образувано д.№ 10009/18г на АССГ, С. С. е предявила срещу НЕЛК Иск по чл. 1 от ЗОДОВ - за 10 000лв неимуществени вреди и за 5 600лв имуществени вреди, настъпили в резултат на оттегленото ЕР на НЕЛК № 0169/11.04.17г. С Решение № 4671/04.07.19г АССГ уважил Иска за имуществени вреди само до размера на 1483.42лв и за имуществени вреди само до размера от 1000лв, като отхвърлил претенциите над тези размери.С Решение № 12177/01.10.20г по д.№ 11877/19г ВАС: 1/ отменя Решението на АССГ в частта на присъдените имуществени вреди в размер на 1483.42лв и вместо него ВАС отхвърля Иска за имуществени вреди до размера на 1483.42лв ; потвърждава се от ВАС отхвърлянето от АССГ на Иска за имущ.вреди над този размер /т.е. претендираните с ИМ неимуществени вреди в пълен размер са изцяло отхвърлени от ВАС/; 2/ отменя Решението на АССГ в частта на присъдените неимуществени вреди в размер на 1000лв и в частта на отхвърления Иск за неимуществени вреди над този размер, като връща делото за ново разглеждане в тази част/ т.е. ново разглеждане на предявения първоначално Иск за неимуществени вреди в размер на 10 000лв/. ВАС е дал следните указания, които да се вземат предвид при новото разглеждане на Иска за неим.вреди- 1/ да се установи от съда дали действително оттегленият ЕР на НЕЛК е незаконосъобразен адм.акт /като допусне СМЕ, която да установи дали е следвало още с това ЕР на НЕЛК да се определи 50% степен на увреждане / и 2/ дали претендираните в ИМ неим.вреди на детето са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка от издаването на точно това ЕР на НЕЛК. ВАС изрично е посочил, че ЕР на НЕЛК е мотивиран акт и има зад.съдържание по чл. 61 ал.2 от НМЕ, както и че мед.документация не е представена в цялост.

По делото са приобщени доказателствата от д.5287/17г и д.№ 10009/18г на АССГ и д.№ 11877/19г на ВАС, изискано е в цялост МЕД на детето/в оригинал/- във връзка с указанието на ВАС да се набави цялата мед.документация.Приет е и представен от ищцата Амбулаторен лист № 109/19.01.21г/т.е. издаден в хода на съд.производство/ , видно от който детето има обриви в косата /според снетата анамнеза- от 1 месец, както и обриви по лактите от 5 години/ и точковидни депресии по ноктите, т.е. Вече

има заболяване “псориазис вулгарис”.

По делото е допусната указаната от ВАС Съдебно-мед.експертиза, с в.лице - д-р Кр.Д.. Задачите за СМЕ са формулирани от ищцата, като Съдът я е освободил /с Определение от 24.11.20г/ от заплащането на разноски /хонорар за в.лице в размер на 436.80лв , заплатен от бюджета на АССГ/ и й е указал, че тези разноски ще се присъдят с Решението в тежест на загубилата страна/л.11/. Съдът кредитира СМЕ изцяло, като компетентна, неоспорена от страните и съответна на доказателствата по делата, вкл. МЕД на детето. В.лице сочи, че : 1/ ЕР на ТЕЛК от 20.04.16г за 30% степен на увреждане е издадено и въз основа на представена на ТЕЛК -етапна епикриза от наблюдаващ периатър-алерголог от 18.04.16г. 2/ Тя обаче се различава от последваща етапна епикриза от 06.06.17г /оттегленото ЕР на НЕЛК е от 11.04.17г, оттеглено е на 08.06.17г/. Следователно, при издаване на ЕР на НЕЛК № 0169/11.04.17г мед.документация е била същата като при издаването на ЕР на ТЕЛК № 1155/20.04.16г. И респ. същата документация обуславя същия извод- за 30% степен на увреждане. И логично НЕЛК е потвърдил ЕР на ТЕЛК. След което, на 06.06.17г има нова етапна епикриза, НЕЛК още на 08.06.17г оттегля сам ЕР № 0169/11.04.17г. за 30% и на 26.07.17г издава ново ЕР за 50%/съгл. новата етапна епикриза от 06.06.17г/. 3/ В.лице намира новото ЕР на НЕЛК /от 26.07.17г, за 50% / за съобразено с наличните към този последващ момент мед.документи. 4/ детето подлежи на 3 задължителни годишни прегледа , при необходимост-консултации със специалист, като всички прегледи са напълно безплатни и безлимитни. 5/ Лечението на детето е било провеждано по рецептурна книжка, като лекарствата са били платени изцяло от НЗОК. В съд.заседание в.лице сочи още, че : 1/ лечение е респ. медикаменти не се изписват директно с ЕР на НЕЛК, а се определят и изписват от конкретния специалист, който наблюдава,преглежда и води лечението на детето. Следователно от оттегленото ЕР на НЕЛК не е последвало неправилно лечение, то има само препоръчителен характер спрямо конкретното провеждано лечение/то се назначава от наблюдаващия специалист/. 2/ детето е получавало във всеки един момент, дори в периода 11.04.17г- 08.06.17г , цялата гама от лекарства за астма, като не е било лекувано неправилно в нито един момент, наблюдавано е било едновременно от детски пулмолог и детски алерголог., лекувано е правилно, има етапни епикризи. 3/ принципно е възможно диагностицираният псориазис да е в резултат на астмата и/или приеманите лекарства за нея, но е възможно и обратното-кожните дерматити/алергични/ да доведат до бронхиална астма.

Съдът намира от правна страна следното:

За да е основателен предявеният Иск по чл. 1 от ЗОДОВ за неимуществени вреди в размер на 10000лв, следва да са налице 3 кумулативни предпоставки: 1/ незаконосъобразен адм.акт - ЕР на НЕЛК № 0169/11.04.17г, оттеглен от НЕЛК на 08.06.17г /като Съдът следва сам да установи дали този оттеглен акт е незаконосъобразен/; 2/ доказани причинени сочените в ИМ- неимуществени вреди на детето; 3/ доказаните вреди да са в пряка причинно-следствена връзка с незаконосъобразния акт.

Съдът намира, че не е налице нито една от три предпоставки, за да е налице основателност на предявения иск по чл. 1 от ЗОДОВ. На първо място, Съдът намира, че оттегленият акт- ЕР на НЕЛК № 0169/11.04.17г, не е бил незаконосъобразен /бил е оттеглен от издателя поради настъпили нови обстоятелства/. Той е бил издаден от комп.орган, в кръга на материалната и териториалната му компетентност; в писмена

форма, съдържал е всички зад.реквизити по чл. 61 от НМЕ/както е указал ВАС/; при издаването му са били изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая - чл. 35 от АПК /бил е извършен преглед на детето от НЕЛК на 10.04.17г и са взети предвид наличните мед.документи, вкл. Етапната епикриза от наблюдаващ периагър-алерголог от 18.04.16г., въз основа на която е било издадено и ЕР на ТЕЛК от 20.04.16г./В.лице потвърждава, че мед.документация към 11.04.17г /когато е издадено оттегленото после ЕР на НЕЛК/, води до извод за 30% степен на увреждане, каквато степен е била определена с ЕР на ТЕЛК- въз основа на същите мед.документи. Промяната е настъпила едва на 06.06.17г, когато има нова, различна етапна епикриза, и въз основа на нея НЕЛК още на 08.06.17г оттегля сам ЕР от 11.04.17г. Издаденото ново ЕР на НЕЛК от 26.07.17г за 50% е съобразено с тази последваща различна етапна епикриза; ЕР на НЕЛК № 0169/11.0.17г съответства и на мат.закон и целта на закона, като е законосъобразен.

Не е налице следователно първата предпоставка- незаконосъобразен адм.акт, което прави излишно изследването на останалите две предпоставки за основателност на иска. За пълнота на изложението Съдът ще посочи, че дори претендираните с ИМ неим.вреди на детето да бяха доказани-а те не са /неудобство,дискомфорт, притеснение, безпокойство и психически тормоз, като се налагало да носи само дрехи с дълги ръкави и крачоли, за да не виждат децата в училище обривите, които е получила от медикаментозна алергия-според самата ИМ/ , то тези вреди не са пряка и непосредствена последица от оттегления ЕР на НЕЛК /то пък не е незаконосъобразно/.

По изложените доводи Съдът намира Иска за неимуществени вреди за неоснователен и недоказан и следва да се отхвърли изцяло.При този изход на спора, както й е указано още при освобождаването й от разноски, ищцата-чрез своя законен представител, следва да поеме разноските за СМЕ/допусната изцяло с нейни въпроси/-чл. 10 ал.2 изр.първо от ЗОДОВ.

Водим от горното и на осн. чл. 203 ал.1 вр. 204 ал.3 от АПК вр. чл.1 и чл. 10 ал.2 изр.първо от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения с Искова молба вх.№ 26765/20.09.18г на С. А. С. от [населено място], чрез законен представител-майка й Д. Д. И., Иск по чл. 1 от ЗОДОВ срещу НЕЛК, за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10000лв, ведно със законната лихва от датата на ИМ, настъпили в резултат на оттеглено на 08.06.17г - ЕР на НЕЛК с № 0169/11.04.17г.

ОСЪЖДА С. А. С. от [населено място], чрез законен представител-майка й Д. Д. И. да заплати на Административен съд-София-град сумата от 436.80 лв /четиристотин тридесет и шест лева и осемдесет стотинки/, представляваща разноски по делото -хонорар на вещото лице, заплатен от бюджета на АССГ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно ИЛ в полза на АССГ, след влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: