

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12019** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ш. И., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г. П., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ, редовно призован, не се явява. Представява се гл. юрисконсулт В. Ч., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Ш. И., [дата на раждане] в [населено място], Б., подадена чрез адв. П., против ОТКАЗ, рег. № 251104143709 от 04.11.2025 г., издаден от директора на Дирекция „Миграция“- МВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 02.12.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства относно компетентността на органа издал оспореният акт, а именно заверено копие на Заповед № 8121к-1498/19.04.2016 г. и пълномощно.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете скица на поземления имот, обяснителна записка, която съм депозирал в административното производство. Уточнявам, че тези доказателства ги представям във връзка с твърдението ни, че двата адреса, а именно посочения в Трудовия договор [населено място], [улица] този посочен в Договора за наем от 01.04.2016 г., а именно [населено място], [улица], са един и същ адрес.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, считам, че същата е представена в цялост. Не възразявам да се приемат и днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, допълнително представените доказателства с молба от 02.12.2025 г. от ответника, както и тези представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Отрицателно становище действително е от Агенцията по заетостта, но това е съгласувателен орган и затова отказа/индивидуалният административен акт, който подлежи на обжалване е от Дирекция „Миграция“, затова го обжалвам него. Моля да го отмените поради немотивираност. Ако сметете, че той е мотивиран със съпътстващ индивидуален административен акт, това е становище на Агенция по заетостта. Считам, че мотивите там не съответстват на обстоятелствата по преписката, които съм депозирал. Имотът е един и същ. Аз съм представил в Агенция по заетостта идентификатор. За мен беше трудно към онзи момент да искам от работодателя скица, въпреки че сега съм я предоставил защото имота като собственик е на трето лице наемодател. Въпреки това кадастралната карта е публична и това съм го заявил в административното производство, считам че няма неяснота по отношение на обекта на местоработата. Моля за срок да представя писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разноските.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам, че актът е правилен,

законосъобразен и мотивиран. Административният орган, действайки в своята обвързана компетентност, е задължен да се съобрази с отрицателното становище на Агенцията по заетостта, защото условието за предоставяне на правото на пребиваване в Р. България, това е достъп до пазара на труда, който се разрешава от Агенцията по заетостта, а съответно с нейното отрицателно становище такъв не е предоставен, т.е. не е налице правното основание за предоставяне правото на пребиваване. Актът е мотивиран, съобразно изложеното в отрицателното становище от Агенцията по заетостта, с което административният орган, в случая директора на Дирекция „Миграция“ е длъжен да се съобрази. Моля да отхвърлите жалбата и да се произнесете с позитивно решение по обжалвания акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: