

РЕШЕНИЕ

№ 9468

гр. София, 10.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 26, ал.12 вр. с чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на М. В. Д., гражданка на Р. Федерация, [дата на раждане], чрез адв. Д. С., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица],ет. 2, офис 3, срещу Отказ № 5364р–26539/19.11.2025 г. на зам. директор на дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ с основание чл. 26, ал. 1 във вр. с чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ и чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ, за това, че чужденецът може да постави в опасност сигурността на българската държава.

С жалбата се иска отмяна на отказа като незаконосъобразен. Правят се възражения за липса на мотиви. Оспорва се становището на ДА“НС“ като необосновано и погрешно. В него не са посочени конкретни факти, които обосновават решението, че жалбоподателката представлява опасност за националната сигурност. Твърди се, че отказът е в противоречие на чл. 8 от ЕКПЧ и чл. 7 и чл. 15 от Х.. Основава жалбата си и на нарушение на принципите на чл. 4 и чл. 6 от АПК. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. С.. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – зам. директорът на дирекция „Миграция“, чрез юрисконсулт Ч., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е започнало по Заявление рег.№

П-9902/20.10.2025 г. за предоставяне на право за продължително пребиваване и работа тип "Синя карта на ЕС" на чужденец в Република Б., подадено на основание чл. 3. от ЗЧРБ от М. Д.. Съгласно чл. 33к от ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Синя карта на ЕС" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за упражняване на висококвалифицирана заетост съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за продължително пребиваване в Република Б., издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002.

Заявлението, ведно с приложените към него документи, е изпратено с писмо рег. №536400-95972-27.10.2025 г. за становище на Агенция по заетостта, относно предоставяне на достъп до българския пазар на труда със „Синя карта на ЕС“, и на Държавна агенция за национална сигурност. Агенция по заетостта дава положително становище за наличие на основание за предоставяне на достъп до българския пазар на труда със „Синя карта на ЕС“ на М. Д. при работодателя "РСМ България" ЕООД.

С писмо с рег. № 812100-21591/17.11.2025 г. от Държавна агенция "Национална сигурност" е изразено отрицателно становище от ДАНС за издаване на разрешение за продължително пребиваване на М. Д.. С писмото на ДАНС е уведомена дирекция „Миграция“, че М. Д. с действията си може да постави в опасност сигурността на българската държава. Писмото е мотивирано, посочени са конкретни факти, въз основа на които ДАНС е направила извода си, че не следва да се издава исканото разрешение. В писмото е посочено, че освен текущото заявление, М. Д. има и предходни искания за получаване на документи, които да създадат възможност за законно пребиваване на територията на страната. През 2023 г. тя е подала заявление с рег. № 12549/23 за придобиване на българско гражданство на основание чл. 15, ал.1, т.1 от ЗБГ, като също така и през същата година е подала заявление за предоставяне на право на продължително пребиваване на основание чл. 25, ал.1, т. 1 от ЗЧРБ. За доказване на българския си произход е представила копие на удостоверение за раждане серия I – РО № 231657. Удостоверението за раждане е изследвано в Н. на МВР. Изготвена е Експертна справка с № 25/Д. – 073/11.04.2025 г., от която е установено, че бланката на представения оригинал на удостоверението за раждане на М. Д. е неистинска, като серията и номера са отпечатани на принтер, като са отпечатани и имитации на защитни УВ влакна, което дава основание за извода, че бланката е неистинска. Понеже Д. и баща ѝ са използвали неистински документи, за да обосноват основание за придобиване право на пребиваване на територията на страната, ДАНС са предоставили отрицателно становище, мотивирали са се с опасност за сигурността на българската държава.

Съгласно § 2г. от ДР на ЗЧРБ Държавна агенция "Национална сигурност" е предоставила и отрицателно становище в автоматизираната информационна система "Единен регистър за чужденци".

Въз основа на отрицателното становище на ДАНС е постановен процесния отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Изискана е и е приета по делото Експертна справка с №25/Д. – 073/11.04.2025 г. на Н. на МВР. Справката потвърждава изложеното в писмото на ДАНС, че използваното от М. Д. свидетелство за раждане е с неистинска бланка, а свидетелството за раждане на нейния баща е подправено.

От правна страна: Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от адресата на акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Ответникът, постановил отказа е компетентен орган, което е видно от чл.33к, ал. 15 от ЗЧРБ, където е посочено, че директорът на дирекция „Миграция“ или оправомощено от него

длъжностно лице издава или отказва издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Синя карта на ЕС". В случая е оправомощен зам. директора на дирекция „Миграция“, съгласно Заповед № 5364з – 4651/08.10.2015 г.

В производството няма допуснати процесуални нарушения включително съществени такива.

Акът е мотивиран, изяснени са релевантните обстоятелства. Мотиви се съдържат и в писмо с рег. № 812100-21591/17.11.2025 г. на ДАНС. В съответствие с чл. 26, ал.13 от ЗЧРБ, мотивите за отказите за издаване на разрешения за пребиваване или продължаване на срока на пребиваване по чл. 10, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗЧРБ, както и когато разкриването на данните и обстоятелствата, въз основа на които е взето решението, засягат или биха могли да засегнат непосредствено външната политика и международните отношения на Република Б. или националната сигурност, се посочват в отделен документ, изготвен от съответните компетентни органи. Този отделен документ, изготвен от компетентния орган ДАНС е цитираното в отказа писмо, в което е направен анализ на поведението на жалбоподателката, установено е че е използва неистински документ в предходни процедури по придобиване право на законно пребиваване в страната и е направен извод, че такова поведение е в разрез с интересите на националната сигурност.

Няма спор и касателно описаната хипотеза на приложената правна норма. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗЧРБ разписва, че се отказва издаването на разрешение за пребиваване или продължаването на срока, когато са налице предпоставките по чл.10, ал.1 включително т. 1 от ЗЧРБ. Видно от чл.10, ал.1 т. 1 от ЗЧРБ, отказва се издаване на виза или влизане в страната на чужденец, когато с действията си е поставил или може да постави в опасност международните отношения, сигурността или интересите на българската държава или за когото има данни, че действа против националната сигурност. По делото са събрани доказателства - Експертна справка с № 25/Д. – 073/11.04.2025 г. на Н. – МВР, които напълно обосновават и подкрепят изводите на ДАНС за поведение на жалбоподателката, нарушаващо правния ред и неприемливо с оглед защитата на националната сигурност. Освен изводите в писмото на ДАНС, по делото са налични и доказателствата, въз основа на които са направени тези изводи.

Относимо съм настоящата хипотеза е Решение на СЕС от 22 септември 2022г., постановено по дело С-159/2021 г. на СЕС, в което е прието, че становището на органите със специализирани функции, свързани с националната сигурност, е необходимо да е мотивирано относно констатациите, че дадено лице, търсецо закрила, може да постави в опасност тази сигурност. Изискването, което СЕС поставя за мотивираност на становището намира приложение и в настоящото производство. В случая след запознаване със становището на ДАНС, следва изводът, че то е мотивирано обстойно, ясно и подробно. ДАНС е специализиран орган, който е компетентен да извърши преценка дали чужденецът може да постави в опасност националната сигурност съгласно чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ. Събраните в хода на делото писмени доказателства подкрепят изводите на ДАНС, изложени в писмото. Дейностите, свързани със "защита на националната сигурност от посегателства, насочени срещу националните интереси, независимостта и суверенитета на държавата, териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред" (чл. 4, ал. 1 ЗДАНС) и преценката за наличието на възможност за поставяне в опасност сигурността на българската държава са в изключителната компетентност на ДАНС. Една от тези дейности е контролната по чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗДАНС по отношение пребиваването на чужденците в Република Б..

Постановеният отказ е и в съответствие с чл.4 и чл. 6 от АПК, доколкото общественият интерес стои над личния такъв на чуждата гражданка. Правото на труд на територията на Република Б. не е безусловно такова право на всеки чужд гражданин. Когато компетентният национален орган по

контрол на пребиваване на чужденците е извършил преценка, която е мотивирана и основана на доказателства, че чуждата гражданка застраша интересите на държавата в контекста на националната сигурност, следва да се даде превес на общия интерес и отказът не е непропорционален и незаконосъобразен.

С оглед изложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение от 102.26 евро по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

Воден от горното и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. В. Д., гражданка на Р. Федерация, [дата на раждане] срещу Отказ № 5364р – 26539/19.11.2025 г. на зам. директор на дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ с основание чл. 26, ал. 1 във вр. с чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

ОСЪЖДА М. В. Д., гражданка на Р. Федерация, [дата на раждане] да заплати на дирекция „Миграция“ - МВР сума в размер на 102.26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщаването му пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: