

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4963** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на П. Т. Д. срещу Заповед № GRAM 2561259/26.03.2026г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б. „а“ от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.07.26 г. писмени бележки от ответника.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете постановление за прекратяване на наказателно производство поради невменяемост. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да

се приеме постановлението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представеното от жалбоподателя постановление на прокурор от СГП по пр.пр. № 19298/2025 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата. Поддържам изложените в нея основания относно пороците на заповедта. Същата е незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процесуалните правила и не съответства на целта на закона. Приложеното постановление поставя под съмнение вината на П. Т.. Моля да присъдите разноски по списък, който представям.

Юрк. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите ПАМ като правилна и законосъобразна. Административно-наказващият орган е изпълнил своите задължения в съответствие с изискванията на закона, спазил е всички законоустановени процедури и срокове при издаване на процесния акт. Издадената заповед е пропорционална на извършеното нарушение. Заповедта е законосъобразна, издадена от компетентен орган. Водачът никога не е имал свидетелство за управление на МПС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: