

# РЕШЕНИЕ

№ 11426

гр. София, 24.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Лилия Йорданова  
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **541** по описа за **2026** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Н. А. срещу решение № 4164 от 19.11.2025г. по НАХД № 12771/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 12 състав, с което е изменен Електронен фиш (ЕФ) С.. К № 8358045/09.11.2023г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи. С ЕФ на касатора е наложена глоба в размер 200 лв. на основание чл.189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, в-ка ал. 1, т.3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП. В жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение и незаконосъобразност на ЕФ. Иска се отмяна на решението и цялостна отмяна на ЕФ. Претендира се възстановяване на платените по фиша средства. В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено първоинстанционното решение, претендира разноски. В съдебно заседание не се представлява. Прокурорът намира, че жалбата е основателна и изразява мнение за отмяна на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано

лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя. Районният съд, в решаващия си състав е приел за доказано, че нарушението е извършено на 09.11.2023 г. в 20.36 часа, като същото е установено с Автоматизирано техническо средство/система (АТСС). Също така, приема за установено и, че на 10.11.2023 г. въпросното АТСС е било позиционирано в [населено място], на [улица]срещу № 200, като с него е извършван контрол на скоростта от 17.00 до 19.00 ч. Този факт се установява от Протокол за използване на АТСС и приложените към него снимки. По делото не са представени доказателства за разположението на уреда по време на извършване на процесното нарушение. Предвид изложеното, налице е несъответствие в датите и поради това – неустановеност на нарушението.

Съгласно Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата и по конкретно, чл. 10, ал.1 от същата, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Съгласно ал.2, Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. В ал.3 се посочва, че при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Липсата на протокол за използване на АТСС, отразяващ времето на работа и мястото на позициониране на устройството, заснело процесното нарушение, прави невъзможна проверката на фактите и обстоятелствата, отразени в процесния ЕФ и съответно води до неговата незаконосъобразност.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение следва да се отмени като неправилно, а процесният Електронен фиш да бъде отменен като незаконосъобразен.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 4164 от 19.11.2025г. по НАХД № 12771/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав и вместо негопостановява:

ОТМЕНЯ Електронен фиш С.. К № 8358045/09.11.2023г., издаден от СДВР, с който на А. Н. А., с ЕГН [ЕГН], е наложена глоба в размер 200 лв. на основание чл.189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, в-ка ал. 1, т.3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл.21, ал.2 от същия закон.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.