

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, П. Н. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от АДВ. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представява се от ЮРК. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили от НАП декларации Образец 1 на [фирма] изискани в предходното съдебно заседание. Страните са уведомени за постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ответника от 08.06.2022г.

АДВ. П.: Запозната съм със становището депозирано по делото от ответника. Считам, че същото не следва да бъде вземано предвид, по начина, по който е направено. В него се оспорват част от документите представени с молба в първото по делото съдебно заседание, както и се иска изключване на част от тях поради това, че ответникът счита, че не е ясно как сме се снабдили с тях и каква е връзката с предмета на делото. Съдът в протоколно определение от 13.04.2022 г. е дал на ответника едномесечен срок да се запознае с представените доказателства и да изрази становище след което съдът ще се произнесе по тяхното приемане. Моля да бъдат приети представените в предходното съдебно заседание документи. Представям както съдът ме е задължи, оригинал на трудов договор и трудовата книжка на жалбоподателя. Водим допуснатите до разпит свидетели.

СЪДЪТ в днешното съдебно заседание пристъпва към констатация на трудова книжка № 831 на П. Н. Н., серия 3, № 766515, същият е и на представеното по делото копие. По делото е представено копие и на стр.2 от трудовата книжка, също идентично. Трета страница също е идентична с представеното копие. На нея се намират имената на жалбоподателя и неговото ЕГН. Следващите страници, които са за констатация са 6 и 7. Съдът констатира записан като работодател [фирма] на три реда, длъжността на жалбоподателя „счетоводител“, посочените периоди, печата също съвпада с копието от 25.01.2010 г. до 11.11.2012 г., две години девет месеца и пет дни трудов стаж. На стр. 8 и 9 съдът също констатира, че посочените имена на работодател, трудови възнаграждения и периоди на заетост са идентични с представеното по делото копие. Върху печата е отбелязано в оригинала, както и в представеното копие 01.12.2014 г. до 02.06.2013 г., три години шест месеца и един ден трудов стаж. На стр. 10 и 11 е посочено име на работодателя [фирма], длъжност „финансов мениджър“, възнаграждение 3000 лв. и период на заетост от 02.06.2018 г. до 04.12.2020 г. Като основание за прекратяване на трудовото правоотношение е посочен чл. 325, ал.1, осигурителния стаж равен на зачетения трудов стаж, две години шест месеца и два дни трудов стаж.

След извършеното сравнение на представения оригинал на трудовата книжка и копието представено по делото съдът констатира пълна идентичности и върна представения оригинал.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по представения трудов договор на стр. 82 от делото и представения оригинал на договора идентичност на страните по договора [фирма] и П. Н. Н.. Същият е назначен на длъжност „финансов мениджър“, предмет на договора съвпада с предмета описан в копието представено по делото, трудовото възнаграждение в размер на 3000 лв. и 0,6% за всяка прослужена година съвпада. Съдът констатира, че представеното по делото копие на трудов договор № 17/02.06.2018 г. е идентично с представения оригинал. В копието и в оригинала на договора под служител се е подписал управителя на „Р. Т.“, а под работодател се е подписал П. Н..

След приключване на констатацията съдът върна оригинала на страната.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по чл. 192 ГПК действително в протокола от предходното съдебно заседание проведено на 13.04.2022 г. съдът изрично е казал, че в днешното съдебно заседание не приема писмените доказателства представени от жалбоподателя приложени към неговата жалба, като дава възможност на ответника да се запознае със същите като удължава с един месец срока относно вземане становище

по тяхното оспорване. Становището на ответника е депозирано на 08.06.2022 г., след изтичане на предоставения едномесечен срок, поради тази причина съдът не допуска оспорване по чл. 193 от ГПК на посочените документи под № 1, 2, 3, 5, 6 и 25 в молбата на адв. П. представена в предходното съдебно заседание. Относно оспорването на това, че другите документи нямат доказателствена стойност и не са относими съдът намира, че представените копия на тези доказателства следва да бъдат представени по делото в оригинал, тъй като лицето е отбелязало, че разполага с оригиналите, тъй като ги е заверило вярно с оригинала, за да се удостовери тяхното съществуване за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.  
В залата се въведе първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. Й. П., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [община], без дела и родство със жалбоподателя и без дела с ответника.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля, П. по въпроси на АДВ. П.: Познато ми е дружеството [фирма]. Работила съм там около година и един – два месеца, като финансов анализатор. Заедно с господин Н. анализирахме доходно финансовата част. Тези анализи давахме на управителя на фирмата за да прецени дали да работи с този клиент или не. Дейността на фирмата беше за предоставяне на работна сила към други предприятия. Имаше офис, който се намиреше на „А. Г“ № 98 и там работехме с господин Н.. Имаше и един секретар и работници, които идваха от време на време. Аз имам ПИК код и понеже претърпях един инцидент ноември 2021г. и трябваше да постъпя в болница реших да си проверя какъв ми е здравния статус. Тогава проверих и нямаше проблеми. Вчера получих едно писмо от НОИ, че тази една година не ми се зачита за трудов стаж и по този начин пенсията няма да ми бъде преизчислена както трябва.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. П., свидетеля: Започнах работа във фирмата през 2018 г. Започнахме работа заедно с жалбоподателя. Аз познавах управителката и тя ми каза, че търсят такива хора, при което аз препоръчах господин Н., тъй като преди това сме работили заедно.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля, като върна личната карта на същия. Свидетеля напусна съдебната зала.

В залата се въведе вторият доведен свидетел:

Съдът пристъпва към снемане самоличността на същия:

С. Г. Д. - К., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес на територията на [община], без дела и родство със жалбоподателя и без дела с ответника.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля, Д. - К. по въпроси на АДВ. П.: Познато ми е дружеството [фирма] от 2014-2015 г. Управител е К. А.. Когато К. забременя и тъй като моето дружество развива почти идентична дейност си помагахме заедно, ползвала съм

услуги на техни специалисти и решихме тя да ми направи пълномощно временно да не се прекратява дейната на фирмата. Имах нотариално заверено генерално пълномощно, което ме упълномощавам да я представлявам пред НОИ, НАП, съдебни институции, откриване и закриване на банкови сметки, всичко което може да се предвиди в едно генерално пълномощно, включително и да прехвърлям дялове от акциите и на друг. Подписвала съм документи със служители. През 2014-2015 г. дружеството стартира със строително-монтажни дейности, но в следствие персонала се разшири имаше икономисти, технически изпълнители, специалисти по всичко, което е необходимо за издаването на един строителен обект на акт. 15 и 16. Ползвала съм К. Г. и синът му за извършване на счетоводни услуги на дружеството, след като аз съм си предоставила своя електронен подпис. О. през 2014-15 г. беше на „Житница“ 2, в район „К. село“, но в следствие когато поех аз дейността се преместихме на „А. I“ в офиса, който използвах за моята фирма. Познавам П. Н.. Колежката го препоръча П., тъй като са работили някога заедно и го препоръча като добър специалист. По принцип когато се издават фактури или някакви други документи, събирам всичко и го съхранявам в архив.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Разпит на свидетеля по въпроси на ЮРК. П.: Аз назначих жалбоподателя, П. Н. в дружеството [фирма] на база пълномощното ми дадено от управителя тогава. Преди К., дружеството имаше друг управител. През 2014-15 г. ако не се лъжа, управител беше неин братовчед. Преди да ми се издаде пълномощното имашме съвместна дейност с дружеството „Р. Т.“. Може би от 2017-2018 г. ми е издадено пълномощното. От тогава съм поела управлението на дружеството. Назначавала съм и съм освобождавала лица в дружеството. Издавала съм всички необходими документи, които пазя. Пълномощното ми е безсрочно с право да преупълномощавам трети лица. При поискване мога да представя трудови договори, трудови досиета, ведомости, фишове за изплатени възнаграждения. Аз съм ги представила пред инспекция по труда. Инспекция по труда прави проверка на фирма „Р. Т.“.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля, като му върна личната карта.

Свидетеля напусна съдебната зала.

АДВ. П.: Имам доказателствено искане във връзка с документите постъпили от ТД на НАП, от които се вижда, че подадените данни по декларация образец 1 и 6 на дружеството за периода, който искахме са анулирани и заличени. Там е посочено предписание на НОИ. В тази връзка съм формулирала искане направено с молба, която представям към ТП на НОИ – С. град да представи по делото задължителни предписания, въз основа на които са извършени корекции в подадените от дружеството „Р. Т.“ декларации образец 1 и 6 за периода от 01.07.2019 г. до 28.02.2020 г., както и доказателства за връчването им по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО.

ЮРК. П.: Задължителните предписания би следвало да са представени в административната преписка. Относно тяхното връчване и въобще административния процес, който е образуван в производството между „Р. Т.“ и ТД на НОИ С. - град е отделно административно производство, което не е предмет на настоящия спор. С оглед на изложеното считам, че молбата е неоснователна.

АДВ. П.: Тъй като исканата информация пряко засяга данъчно осигурителна

информация за жалбоподателя, заличаване на данните подавани от дружеството за жалбоподателя считам, че е относимо да бъдат представени доказателства.

СЪДЪТ намира, че тъй като в административната преписка се намират няколко задължителни предписания следва да се даде възможност на адв. П. да се запознае със същите и да преформулира доказателствено си искане направено в днешното съдебно заседание. Следва да се представят в оригинал представените документи в миналото съдебно заседание посочени в молбата на ответника и да се предостави едномесечен срок на ответника да формулира писмено становище. С оглед на горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на АДВ. П. да се запознае със задължителните предписания, намиращи се в административната преписка и да преформулира доказателственото си искане.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи в оригинал представените в миналото съдебно заседание документи, посочени в молбата на ответника, в случай че желае да се ползва от същите като доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира писмено становище в едномесечен срок .

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022г. от 11.30 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: