

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Р. Б. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – София, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице С. А. М. – редовно призована.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 11.12.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

С. А. М. на 55 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на уточняващи въпроси: Банковите документи, които са по делото, не са за целия период. Движението по партиди са така, както са представени служебните бележки от работодателя. В таблица 7 и таблица 8 не са включени други приходи и разходи, тъй като не се съдържат всички банкови извлечения. Не съм имала задача за съпоставяне на суми. Посочила съм периода, за който съм имала документи. От проверените документи не се установява разлика в началното салдо от 5 000 лева. Такъв размер е приела и ревизията. Възнаграждението е посочено в колона 10 за периода, където няма посочени суми (последният ред на колона 10 в приложение 1), тъй като са по-ранен период.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Да се приеме заключението, което е изготвено компетентно и точно.

Юрк. Й.: За приемането на заключението предоставям по преценка на Съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССчЕ.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., по представената справка-декларация.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице да представи декларация за конфликт на липса и наличие на интереси.

Съдът като се запозна с ревизионната преписка и установи, че същата не е представена в цялост. Писмените доказателства, които са представени от страните, не отговарят на изискванията за пълнота и всеобхватност на доказателствения материал, което изисква Съдът да задължи страните да представят доказателства с оглед вмененото му от закона задължение да реши делото по същество. Следва да се дадат допълнителни указания към страните по доказателствената тежест, отчитайки обстоятелството, че ревизията е извършена по особения ред на чл.122 ДОПК. Следва да се съберат доказателства за наличие на класифициран електронен подпис на органите по приходите, както и да се представят преводи на документи, които са представени на чужд език от жалбоподателя. От съществена важност за разрешаване на текущия спор е установяване връчването на уведомление по реда на чл.124 ДОПК, като следва да се изиска от ответника ведно с пояснения за органа по приходите Р. Г. Я.. От трето неучастващо лице следва да се изиска справка за настоящ и постоянен адрес на жалбоподателя към ревизирия период.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи следните конкретни обстоятелства:

1. Какво е било началното салдо на паричните му средства към началото на ревизирия период.

2. Какво е движението на паричните му средства (баланс на приходите и разходите) за 2015-2019 г., като се проследят всички приходоизточници и разходи по пера, които са

доказани по делото. Да се проследят основанията за получаване на суми в брой и с парични преводи.

3. Да се извърши съпоставка на така установените данни с декларирани в ГДД за 2015-2019 г. Има ли превишение на разходите над приходите за някоя от ревизираните години. Всички ли приходи са декларирани, а в случай на недеklarирани такива – в какъв размер са същите.

ДАВА възможност на жалбоподателя да постави въпроси за СИЕ по тези указания с отчитане на вече изслушаната експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да обори фактическите констатации в ревизионния акт, които се смятат за верни до доказване на противното.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи предпоставките за извършване на ревизията в частта на облагането с корпоративен данък по особения ред на чл.122, ал.1 от ДОПК, като следва да установи, че събраните доказателства подкрепят наличието на основанието по чл.122, ал.1, т.2 и т.7 от същия кодекс.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото с.з. да представи:

1. писмено пояснение за обстоятелството Р. Г. Я. загубил ли е качеството си на орган по приходите след 04.06.2021 г.; имал ли е същия възможност да възлага ревизии след 04.06.2021 г.

2. доказателства за връчването на уведомлението по чл.124 ДОПК на ревизираното лице, което се намира на стр.386 от приложенията.

3. писмено пояснение към кой момент е бил доставчик на удостоверителни услуги „Борика“ АД и към кой момент - „Информационно обслужване“ АД.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи превод на документите на л.253, 256, 257, 267, 276, както и след внимателно запознаване с ревизионната преписка, находяща се в кориците на делото и в приложения №1 и №2, да поясни документите на чужд език на л.156-252 придружени ли са с превод на всеки един от документите и ако липсва, да се представи в превод, както и от документите от приложение №1 и №2 на стр.89-90 и стр.398-402.

ДА СЕ ИЗИСКА от дирекция „Миграция“ справка за настоящ и постоянен адрес на жалбоподателя М. А. Р. Б. Р. за периода от 01.01.2015 г. - 31.12.2019 г.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги " Борика“ АД, да представи информация за следните органи по приходите, на които са издавани квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Р. Г. Я. – към 17.06.2020 г., 15.09.2020 г., 14.10.2020 г., 16.12.2020 г., 12.03.2021 г.;

2. И. В. А. – към 04.08.2021 г., 30.05.2023 г.;

3. Д. В. П. – към 30.05.2023 г.;

4. Ю. Г. М.-И. – към 04.08.2021 г.;

5. Е. М. Н. - към 04.06.2021 г.;

6. Г. П. Д.- към 15.11.2020 г., 11.03.2021 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. Г.: Моля да задължите ответника да представи документи, удостоверяващи възможността на М. А. К. да извършва ревизии. Представям и моля да се приеме становище във връзка с процесния РА.

Юрк. Й.: Подържам искането си за представяне на информация от „Еконт“ направено в предходно съдебно заседание.

По направените искания от страните Съдът

**О П Р Е Л Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи решение за изземване № Р-22221020003613-098-002/25.10.2022 г. и документи, удостоверяващи възможността на М. А. К. да възлага ревизии.

ИЗИСКВА от „ЕКОНТ“, като трета неучастваща по делото страна да представи информация относно датата на подаване пред „ЕКОНТ“, респективно моментът на получаване от служител на куриерската служба на пратка с товарителница № 5300533339451 от адвокатско дружество „Г. и А.“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за следващо съдебно заседание да доведе допуснатия свидетел.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи доказателствено искане във връзка с открито производство по оспорване истинността на частен документ - потвърждение от 02.01.2022 г. от „МАНИЯ ТУРИЗЪМ“ ООД, служебна бележка от 22.01.2024 г. описани в т.3 и т. 22 от молбата на жалбоподателя, приета в предходно съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че следва във връзка с възражението на жалбоподателя, че не може да бъде субект за установяване на данъчни задължения от българска приходна администрация, да представи подробна писмена обосновка по въпроса на какво основание при ревизията е прието за жалбоподателя за местно лиза за данъчно задължение по специалния закон по реда на чл.122 ДОПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.04.2025 г., от 15,40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.29ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: