Протокол
№

гр. София, 26.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 26 състав,**
в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се управителя и адв. З., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява .
АДВ. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу уведомително писмо на изх. № 02-220-2600/3991 от 21.09.2013 г. на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения подробно изложени в жалбата.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателствени искания от жалбоподателя, вкл. и за допускане на СТЕ и двама свидетели.
ДОКЛАДВА административна преписка от ответника.
АДВ. З. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Моля да се приеме представената административна преписка.

По представените писмени доказателства

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства и изпратените от ответника такива, представляващи административна преписка по делото.
ПО НАПРАВЕНИТЕ доказателствени искания в жалбата съдът намира, че в тежест на ответника е да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА доказателствената тежест във връзка с компетентността на органа, издал оспорвания акт.
ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ за допускане на СТЕ, съдът намира искането за допустимо. Предвид това, че в нарочна молба от днес ответникът също е направил искане за допускане на експертиза, съдът приема, че въпросите към експертизата следва да бъдат отправени към едно вещо лице.
АДВ. З. – Не възразявам да се допусне експертиза по искането на ответника.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което да отговори на въпросите, поставени в жалба на л. 6, т. 3 от делото, както и в молба от ответника от 26.02.2014 г.
ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ ЗА О. 200 лева, вносими в 10-дневен срок, считано от датата на получаване на съобщението.
ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 60 лева, вносими в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ ПО ДЕЛОТО С. К..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за допуснатата експертиза след представяне на квитанциите за внесен депозит.
АДВ. З. - Оттегляме искането за допускане до разпит на двама свидетели, като водим в днешното съдебно заседание един свидетел и молим, ако е възможно да бъде разпитан.
ПО НАПРАВЕНОТО искане за допускане на двама свидетели, съдът намира искането за допустимо, но с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че се отказва от единия свидетел

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за датата на днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.
СНЕМА самоличността му:
С. К. С. – 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по НК, обеща да говори истината.
СВИДЕТЕЛЯТ: Знам фирма [фирма]. Г-н Б. е управител на фирмата. Свидетелят посочва управителя на фирмата в залата. Имотите на фирмата са в Л. район – м. С.

поляна и Т. падина, като масива на Т. падина е 108 дка, а на С. поляна е 49 дка. Те са над 160 и повече декара. Аз кося имотите от години, имам техника и работя с четири, пет косачки. Някъде през м.07 и до първата десетдневка на август всичко се окосява. Имаме машина шредер и това, което не се коси нарязва тази маса. Имам и трактори, с които въртя машината. Кося тези земи през 2011, 2012, 2013 г., като ползвам тревата за животни отпреди повече от 4 години. През юли 2012 г. и 2013 г. до 7-8 август приключваме косенето.
АДВ. З. – Нямам повече въпроси към свидетеля. По отношение на допуснатата експертиза държим на съвместен оглед на вещото лице.
СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да бъде допуснат оглед от страна на вещото лице, тъй като се касае за процесен период за 2012 г. Към зимата на 2014 г. установената фактическа обстановка, установена от вещото лице, няма да бъде релевантна към спора за 2012 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оглед на имота от вещото лице.
СЪДЪТ УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, че при решаване на въпроса свързан с имота, по поставените задачи следва да вземе предвид доказателствата към 2012 г., като може да ползва показанията на свидетеля, разпитан в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2014 г. от 15.15 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.
ДА СЕ УВЕДОМИ ОТВЕТНИКА за необходимостта от внасяне на депозит по допуснатата експертиза.
ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след представяне на документ за внесения депозит.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: