

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1750** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. Ж., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 03 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. В. Ж. срещу Заповед № 299/24-4332-000514/24.01.2024 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата, издадена от

младши автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 06.03.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в Заповед № 299/24-4332-000514/24.01.2024 г. документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Със същото определение е изискана информация от Военномедицинска академия информация и документи (резултати от лабораторни изследване) относно взета на дата 24.01.2024 г. от С. В. Ж. кръвна проба за установяване употребата на алкохол или наркотични вещества съгласно Талон за изследване № 0150834.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. писмо от СВДР-ОПП, с което уведомяват, че всички налични материали по преписката са изпратени с УРИ № 433200-16045/14.02.2024 г. Приложено е съпроводителното писмо.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.03.2024 г. писмо от Военномедицинска академия, с което уведомяват, че няма данни жалбоподателят С. Ж. да е посещавала лечебното заведение за медицинско изследване и предоставяне на биологични проби.

Адв. С.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Не водим свидетеля Д. И. Г., тъй като е служебно ангажиран.

Поддържам искането за разпит на свидетел. Той е извикан да отиде на място. Самият той е установил, че талон за медицинско изследване не е връчен на доверителката ми.

Считам, че ответната страна, в качеството си на административнонаказващ орган, не е изпълнила задължението си, не ни е предоставила документ с УРИ № 433200-11321/01.02.2024 г. С това искане е поискала да й бъде връчена заповедта. Това е жалбата към ОПП-КАТ, това е жалбата срещу акта и искане да й бъде връчена заповедта. Моля да задължите ответната страна да предостави това искане на доверителката ми. Държа за разпит на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително представеното от Военномедицинска академия писмо, с изходящ № И-2761/19.03.2024 г.

СЪДЪТ съобразява, че в представената съдебна преписка е приложен талон за изследване № 0150834, в който се съдържа подпис на жалбоподателката С. В. Ж.

По отношение на искането за представяне на жалбата срещу АУАН, СЪДЪТ намира същото за допустимо, но неотнормимо към правния спор, доколкото предмет на производството не е наказателното постановление, а заповедта за прилагане на принудителна административна мярка. В жалбата до съда жалбоподателката има възможност да релевира всички доводи във връзка с нейната незаконосъобразност, която не следва от това, че заповедта не е връчена. От доказателствата по делото се

установява, че оспорването на процесната заповед е направено в срок. В тази връзка възраженията по отношение на нейното връчване биха били относими единствено във връзка със спазването на срока, каквато не е настоящата хипотеза.

Наред с това по отношение на искането за разпит на свидетел, с оглед обстоятелствената част на жалбата и уточнението на процесуалния представител на жалбоподателката, СЪДЪТ, като съобразява, че свидетелят не е присъствал при съставянето на АУАН и връчването на талона за изследване, намира, че неговите показания не биха допринесли за изясняване на фактическата обстановка на правния спор, поради което и на основание чл. 253 от ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснат разпит на свидетел Д. И. Г..

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна и неправилна.

В талона за изследване видно от анализа на доказателствената съвкупност не е отбелязан час на връчване на талона. Това е съществено процесуално нарушение, не е установено времето.

При съставянето на АУАН е отбелязано, че същият талон за изследване № 0150834 е приложен като доказателство по АУАН, тоест доверителката ми не е имала фактическа възможност да отиде и да направи това изследване.

Не е отбелязано времето, не ѝ е дадена възможност да участва в административното производство и самият талон за медицинско изследване като доказателство е описан в АУАН, тоест талонът ѝ е бил връчен и след това иззет от актосъставителя, поради което има процесуални нарушения.

Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: