

РЕШЕНИЕ

№ 42359

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10928** по описа за **2025** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. П. Д., срещу Решение № 2588 от 10.07.2025 г. по НАХД № 16824/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-6/22.10.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител за участие в производството

Ответникът – Съветът за електронни медии, чрез юрк. П. оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да се остави в сила.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че в на 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 часа по телевизионната програма „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, били излъчени 11 /единадесет/ рекламни блока, с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, както следва: 1. Рекламен блок № 1, с продължителност 01.53 минути – от 18.00.00 часа до 18.01.53 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,940 минути; 2. Рекламен блок № 2, с продължителност 05.59 минути – от 18.46.59 часа до 18.52.58 часа; 3. Рекламен блок № 3, с продължителност 08.01 минути – от 19.35.19 часа до 19.43.20 часа; 4. Рекламен блок № 4, с продължителност 08.03 минути – от 19.48.15 часа до 19.56.18 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,110 минути; 5. Рекламен блок № 5, с продължителност 08.02 минути – от 20.20.57 часа до 20.28.59 часа; 6. Рекламен блок № 6, с продължителност 08.00 минути – от 20.46.17 часа до 20.54.17 часа; 7. Рекламен блок № 7, с продължителност 08.00 минути – от 21.30.45 часа до 21.38.45 часа; 8. Рекламен блок № 8, с продължителност 07.59 минути – от 21.57.59 часа до 22.05.58 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Нови планове от „Виваком“, с продължителност 00.16,900 минути; 9. Рекламен блок № 9, с продължителност 08.00 минути – от 22.25.33 часа до 22.33.33 часа; 10. Рекламен блок № 10, с продължителност 06.03 минути – от 22.58.18 часа до 23.04.21 часа; 11. Рекламен блок № 11, с продължителност 03.32 минути – от 23.36.35 часа до 23.40.07 часа. Общото времетраене на рекламните блокове било 73 минути и 37 секунди.

На 15.08.2024 г. старши инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от системата за миниторинг на телевизионна „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД от 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламата за това време е било 73 минути и 38 секунди. В него включила търговските съобщения на „Виваком“ ЕАД.

На 25.09.2024 г. е издаден АУАН № НД-01-16 за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, въз основа на който било издадено и Наказателно постановление № РД-10-6/22.10.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Изложил е мотиви, че като е излъчило в интервала от 18.00 часа до 00.00 часа рекламни блокове с обща продължителност 73 минути и 37 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение. Приел е, че не са налице основания за прилагането на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

На основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Съгласно

същата делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в интервала между 6,00 и 18,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. Делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в интервала между 18,00 и 00,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. В конкретния случай се констатира, че на 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 часа по телевизионната програма „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, били излъчени 11 рекламни блока, с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, което обосновава краен извод, че с излъчването на рекламните блокове се надвишава допустимата продължителност по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът приема за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в случая е приложима нормата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, тъй като „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД и „Виваком България“ ЕАД са свързани лица.

Съгласно посочената разпоредба чл. 89, ал. 1 не се прилага за т. 1. самопромоция и съобщения, направени от оператора за неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, както и за предавания и медийни услуги на свързани с него лица, предоставящи медийни услуги. Видно от разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗРТ медийни услуги по смисъла на този закон са аудио-визуални медийни услуги и радиослужби. Съгласно чл. 2 на същата норма аудио-визуална медийна услуга/радиослужба е: т. 1 услуга по смисъла на чл. 56 и 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като основната цел на услугата или на обособима част от нея е предоставяне - в рамките на редакционната отговорност на доставчик на медийни услуги, на аудио-визуални предавания/радиопредавания за широката общественост с цел информиране, забавление или образование чрез електронни съобщителни мрежи по смисъла на Закона за електронните съобщения; т. 2. аудио-визуално търговско съобщение/търговско съобщение в радиослужба по т. 1.

Съгласно чл. 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз услугите се считат за „услуги“ по смисъла на Договорите, ако те обикновено се предоставят срещу възнаграждение, доколкото не са регулирани от разпоредбите, отнасящи се до свободата на движение на стоки, капитали и хора. По-конкретно „услугите“ включват: а) дейности от промишлен характер; б) дейности от търговски характер; в) дейности на занаятчиите; г) дейности на свободните професии.

От справка в ТР се установява, че основния предмет на дейност на „Виваком България“ ЕАД е изграждане, използване и поддържане на обществени електронни съобщителни мрежи и информационни системи на територията на Република България, както и за предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез тях; предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги извън територията на Република България; изграждане на частни мрежи; търговска, инженерингова, маркетингова и производствена дейности по осъществяване на електронни съобщения.

Съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Всички описани в АУАН, НП и приетата по делото СВТЕ търговски съобщения носят признаците на реклама. В случая се касае за търговски съобщения, чрез които се рекламират услуги предоставяни от „Виваком България“ ЕАД.

От посоченото се установява, че дори да се приеме, че двете дружества са свързани лица, то

дейността на „Виваком България“ ЕАД не попада в изброените по-горе услуги, а излъчваните търговски съобщения по своята същност са реклама на предоставяните от „Виваком България“ ЕАД услуги. С оглед на това не са налице основания да се приложи нормата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

Правилни са изводите на СРС и за неприложимостта на чл. 28 ЗАНН с оглед факта, че по делото са приложени доказателства, че жалбоподателят е бил санкциониран за същото нарушение, извършено на 07.04.2024 г., т. е. само три месеца по-рано, което говори за повтарящо се незаконосъобразно поведение.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2588 от 10.07.2025 г. по НАХД № 16824/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.